

hjælp reduceredes efter Pristallet, og som Følge heraf er den nu kun blevet de 80 Ø. Desuden nævnte det ærede Medlem, at jeg havde lovet, at de særlige Fonds; lad os kalde dem Reservefonds, som Arbejdsløshedskasserne laa inde med, ikke skulde indgaa i Arbejdsløhedsfonden. Ogsaa dette er sket Fyldest i Lovforslaget, og ingen har i fjerneste Maade rørt ved det. Jeg forstaar derfor ikke, hvorfor det ærede Medlem stod op og mindede om et Løfte, som i fuldeste Grad er sket Fyldest i Lovforslaget og ogsaa gennem den højtærede Ministers Stilling. Men der er noget, der ikke er lovet, og det er, at der ikke skulde tages Hensyn til § 31's Affattelse, som den findes i Stykke 5, og dèr ved det ærede Medlem, at der findes en Bemyndigelse for den højtærede Indenrigsminister til efter Indstilling af C-Nævnet at gøre det ene eller det andet, enten søge finanslovmæssig Hjemmel til et større Beløb eller skride til en Reduktion. Der foreligger en Indstilling fra C-Nævnet; det er den Vej, den højtærede Minister paa fuldt lovlig Vis har valgt at gaa, og jeg kan paa mit Partis Vegne billige, at Ministeren er gaaet netop denne Vej.

Derefter vil jeg gerne have Lov til at gøre den Sidebemærkning til det ærede Medlem, at medens han ellers som Regel taler sagligt, selv om han taler noget drastisk om de foreliggende Forhold, saa forekommer det mig, at det ærede Medlem faldt for langt udenfor Rammen, da han i Dag inddrog, hvad den højtærede Minister havde i Indtægt nu, og hvad han vilde kunne vente at faa i Indtægt senere. Det forekommer mig, at det vilde være uheldigt, om vi her i Rigsdagen skulde føre denne Forhandlingsform videre ud, hvis vi f. Eks. vilde give os til at forhandle om, hvad de socialdemokratiske Medlemmer eller tidligere Ministre har i Indtægt eller kan vente at faa som Indtægt. Det forekommer mig, at det vilde være uheldigt, og jeg ønsker ikke at fortsætte ad den Vej. Det forbauser mig, at et Partis Ordfører virkelig vil neklade sig til at gaa ind i en saadan Polemik, som det ærede Medlem imod Sædvane indlod sig paa i Dag.

For Resten kunde jeg ogsaa have Lyst til at sige, at naar det ærede Medlem angreb Arbejdsdirektør Vater, fordi han er Aktionær i et stort, berømt Aktieselskab, der staar godt i den offentlige Mening overalt her i Danmark — ja, saa kunde man jo føre dette videre. Var det saa forkasteligt, maa det jo ogsaa være forkasteligt, at Smedenes Forbunds Formand forleden Dag ved et

andet stort Aktieselskabs Generalforsamling ogsaa stod op og talte som Aktionær i dette. Jeg gaar dog ud fra, at vedkommende Formand varetager sine Medlemmers Interesser, selv om han er Aktionær i et stort Aktieselskab. Det forekommer mig, at den Slags Angreb ligger udenfor Sømmeligheden, og det skulde det ærede Medlem ikke inklade sig paa, men holde sig til den Lovs Paragraffer, som han er saa godt kendt med. Men jeg tager det som Bevis for, at det ærede Medlem ikke indenfor selve Sagen kan finde saglig Begrundelse nok for de Angreb, han ønsker at rette.

Med Hensyn til de tre Paastande paa Overgang til Dagsorden, der er stillet, har jeg jo i Forvejen anbefalet det høje Ting at stemme imod den af det ærede Medlem Hr. Stauning stillede Dagsorden og stemme for den af mig paa Partiet Venstres Vegne stillede Dagsorden, og jeg vil gerne takke det ærede Medlem Hr. Sven for hans Tilslutning til denne. Jeg kan fuldt ud tiltræde det ærede Medlems Udtalelse om, at naar der i Resolutionen udtales, at vi „tager Indenrigsministerens Udtalelser til Efterretning og godkender den af Ministeren givne Redegørelse med Hensyn til den fortsatte Hjælp til arbejdsløse“, saa er der ved dette Udtryk „med Hensyn til den fortsatte Hjælp til arbejdsløse“ selvfølgelig tænkt baade paa den højtærede Ministers Stilling til Laanene og til hans Stilling til det Cirkulære, der er udsendt. Med Hensyn til den tredie Resolution, der er stillet paa det radikale Venstres Vegne af det ærede Medlem Hr. Dahlgaard, vil jeg udtale, at det er ganske rigtigt, som den højtærede Minister udtalte, at dette Forslag til Dagsorden har egentlig ikke nogen saglig Opgave, men jeg vil sige til den højtærede Minister og det høje Ting, at jeg tror alligevel, at denne Dagsorden har sin meget betydelige, om end særlig partipolitiske Opgave, nemlig at befri det radikale Parti for at tage Stilling mellem de to kæmpende Lejre. Det radikale Venstre ønsker ikke at deltage paa nogen af de to Sider, der om et Øjeblik vil stemme imod hinanden om det af det ærede Medlem Hr. Stauning stillede Forslag, der udtaler Mistillid til Regeringen, og det af mig stillede Forslag. Derfor har det radikale Venstre stillet sit eget Forslag, der kun har til Opgave at stille Partiet udenfor de to kæmpende Lejre, med andre Ord at give det den samme Plads, som det ærede Medlem Hr. Rode talte om for en Tid siden, idet han sagde: Nu vil der snart finde en Afstemning Sted mellem to kæmpende Lejre. Midt