

§§ 12 og 13
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 18 om en ny Paragraf efter § 13 af *Finansministeren*, tiltraadt af *Udvalget*, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 19 om en ny Paragraf efter § 13 af *Finansministeren*, tiltraadt af *Udvalget*, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 af *Finansministeren*, tiltraadt af *Udvalget*, til Lovforslagets Titel vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:
Anden Behandling af Forslag til Lov om Beskatning af Spiritus m. m.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3205).

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—31 (se Tillæg A. Sp. 3393) samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Første Næstformand (K. M. Klausen): Jeg meddeler Tingets Medlemmer, at nyt Møde med Dagsordenens Punkter 6, 7, 8 og 9 vil blive afholdt i Løbet af Dagen.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af Forespørgsel til Indenrigsministeren af Ståning angaaende Opretholdelse af Arbejdsløshedskassernes Virksomhed og angaaende Cirkulæret af 21. Marts 1922.

Første Næstformand (K. M. Klausen): Der foreligger 3 Paastande paa Over-

gang til Dagsordenen. Det er disse, som nu er til Forhandling.

J. P. Nielsen: Jeg vil gerne først gøre et Par Bemærkninger til noget af det, den højtærede Indenrigsminister sagde i Gaar. Indenrigsministeren sagde, og det har vakt en vis Opsigt i Pressen, angaaende en Bemærkning i Cirkulæret om, at det var de ufaglærte Arbejderes Løn, der blev lagt til Grund, saa kønt, at man skulde sige til i Tide, inden det var for silde, og siden tie stille; det klædte bedst. Jeg vil gerne sige til den højtærede Indenrigsminister, at jeg synes heller ikke, det klæder ilde, at man ved, hvad der staar i de Cirkulærer, man selv underskriver. Thi Sagen er den, at i det første af de Cirkulærer, der er udsendt angaaende dette Spørgsmaal, staar der en Bemærkning om, at det skal være de ikke faglærte Arbejderes almindelig gældende Løn, der kommer i Betragtning, men i det andet Cirkulære staar der noget helt andet; der staar følgende: „hvorved den for det paagældende Fag almindeligt gældende Løn kommer i Betragtning“. Det sidste er i Overensstemmelse med Loven; det første ikke. Der var derfor ikke nogen Grund for os til at protestere, da det første Cirkulære var et midlertidigt. Vi afventede naturligvis — vi har ikke saa stort Hastværk, som man har i Indenrigsministeriet og i Arbejdsdirektoratet, med at komme med Skrivelser o. s. v. —, til det endelige Cirkulære kom af 11. Februar, og det var i Overensstemmelse med Loven.

Jeg vil gerne gaa ind paa den Betragtning, som den højtærede Indenrigsminister kom med, for jeg synes, det var en overmaade let Moral. Det vil altsaa sige, at hvis en Mand stjæler og ikke bliver grebet i det, saa er det lovligt, at han gør det; og bliver han grebet i det — derved, at vi, som Ministeren sagde, protesterer —, saa skal han bare aflevere det, han har stjaalet. Jeg vil sige, at i Arbejdsløshedskasserne vil vi naturligvis bemærke os den Moral, Ministeren her har givet Udtryk. Naar vi har begaaet en Ulovlighed, og der er gaaet et Stykke Tid og Indenrigsministeren eller hans Arbejdsdirektorat ikke har protesteret, saa er det efter den Moral, Ministeren gav Udtryk for i Gaar, lovligt; og vi ved herefter, at vi ganske roligt kan handle udenfor Loven, for hvis Ministeren protesterer, sker der ikke andet end, at vi skal rette det, vi har gjort forkert. Det er den Opfattelse, Ministeren har.

Ministeren sagde dernæst, at der er kommet en Mængde ind i Arbejdsløsheds-