

en Ændring i Beskatningen, der forøger Spiritusforbruget. Det maa man nemlig gøre sig klart, at den Ændring, der her foreslaas, vil i alt Fald medføre et forøget Spiritusforbrug af ca. 50 000 Liter maanedlig i den kommende Tid. Jeg anser det for et Gode, naar Spiritusforbruget indenfor den gældende Beskatning gaar ned. Det gør jeg ud fra et Ædruelighedssynspunkt, men ogsaa ud fra et rent økonomisk Synspunkt, idet det forekommer mig, at Tiden ikke er inde til gennem Ændringer i Lovgivningen at tilskynde til at anvende flere af Borgernes Midler til Forbrug af Brændevin. Overfor den ærede Ordfører vil jeg sige, at naar han argumenterede ud fra, at med den nuværende Beskatning vilde Smugleriet tage Overhaand og Hjemmeproduktionen florere, tror jeg dog ikke, at der er ret mange Medlemmer i dette høje Ting, som kan tænke sig, at Smugleriet ikke vil florere i akkurat samme Omfang med en Tillægsafgift paa 15 Kr., som naar Afgiften er 20 Kr. Afstanden mellem Produktionsomkostningerne og den Pris, der fremkommer efter en saadan Tillægsafgift, vil alligevel være saa stor, at den kan dække et meget stort Risikomoment. Det er rigtigt, hvad det ærede Medlem Hr. Søgaard sagde, at vi maa Smugleriet til Livs af andre Veje. Det samme gælder sikkert Hjemmeproduktionen, idet jeg dog vil tilføje, at naar det ærede Medlem nævnte, at Hjemmeproduktionen florerede, tror jeg ikke, det ærede Medlem har Ret. Der kan måaske være enkelte Tilfælde, men i det hele og store tror jeg dog, det er den almindelige Mening, at der ikke i dette Øjeblik findes nogen Hjemmeproduktion af Betydning. Ud fra disse Synspunkter vil jeg tillade mig at anbefale det høje Tings Medlemmer at stemme mod Ændringsforslaget under Nr. 2.

**H. O. Hansen:** Idet mit Parti i alt væsentligt kan tiltræde de Ændringsforslag, der er stillet fra Udvalgets Side, maa jeg dog gøre opmærksom paa, at det gælder ikke det nye Stykke, man foreslaar under Ændringsforslag Nr. 6, og som forbyder, at Fremstilling af Frugtvin og andre alkoholholdige Drikkevarer maa ske i de samme Virksomheder. Det hedder dér: „Fremstilling af Frugtvin og andre alkoholholdige Drikkevarer maa ikke ske i samme Virksomhed, ligesom Fabrikationen ej heller maa drives sammen med Vinhandel eller med anden Virksomhed“. Denne Bestemmelse kan jeg ikke stemme for. Jeg tror, at hvis Udvalget havde undersøgt dette noget nærmere, vilde man have erfaret, at

det vil afstedkomme meget store Vanskeligheder for en Række af Virksomheder. Derigennem vil f. Eks. den Bitterfabrikation være forbudt, som næsten hver eneste Vinhandler har, og man kommer derved til at genere en hel Række erhvervsdrivende, hvor det slet ikke er nødvendigt. Det er min Overbevisning, at man godt kunde træffe visse Kontrolforanstaltninger. I det hele maa jeg sige, at Kontrolbestemmelserne her er overordentlig liberale i Forhold til dem, der blev indført f. Eks. med Hensyn til Tobaksbeskatningen, og ogsaa dem, der er foreslaaet andre Steder i dette Skatte-lovkompleks.

Med Undtagelse af dette Punkt vil vi kunne give vor Tilslutning til de Ændringsforslag, som er stillet af Udvalget. Men da Ordføeren, det ærede Medlem Hr. N. P. Jensen, var stærkt inde paa Spørgsmaalet om Restriktionerne, vilde jeg ogsaa knytte et Par Bemærkninger hertil. Min Stilling hertil har jeg tilkendegivet under Behandlingen af det forrige Lovforslag. Det forekommer mig mærkeligt, at den ærede Ordfører dvælede saa stærkt ved dette Spørgsmaal, eftersom man i Udvalget har haft en saa voldsom Frygt for at røre ved dette Spørgsmaal, om Restriktionerne skal ophæves eller slappes, eller hvad man skal gøre ved dem. Det ærede Medlem kom for øvrigt i sin Omtale af dette Spørgsmaal med mange Udtalelser, som jeg i al Almindelighed kan tiltræde. Det ærede Medlem talte om, hvorledes Smugleriet og Hjemmebrændingen var begyndt at florere som Følge af den abnormt høje Afgift, og at denne er Skyld deri, er der heller neppe nogen Tvivl om. Om man hindrer dette ved den Nedsættelse, her er foreslaaet, og ved de andre Foranstaltninger, der træffes, bliver dog et stort Spørgsmaal. Smugleriet vil man maaske i nogen Grad kunne komme til Livs ved strenge Straffebestemmelser, men jeg tror ikke, det bliver let at forhindre en om sig gribende Hjemmebrænding. Skønt jeg anerkender, at Udvalget har foreslaaet en Nedsættelse af Afgiften til 15 Kr. pr. Liter 100 pCt. Styrke, fordi jeg mener, at det er den rigtige Vej, man her har begyndt at betræde, og jeg derfor vil støtte Udvalget heri ved at give dette Forslag min Stemme, maa jeg dog sige, at Beskatningen efter min Formening, ogsaa efter denne Nedgang, er saa abnormt stor, at der saamænd ingen Fare er ved at ophæve Restriktionerne. Naar Udvalget siger, at Spørgsmaalet er rejst for at overveje, om Tillægsafgiften paa Spiritus svarer til de nuværende økonomiske Forhold og derfor virker