

Gang bringes frem her i Salen fra Afviklingsudvalget, og der da skulde vise sig at være Flertal for Ophævelsen.

Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale de Ændringsforslag, som er stillet af Udvalget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets § 1 (se Tillæg A. Sp. 3427) vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 2 (se Tillæg B. Sp. 1648) af *Finansministeren*, tiltraadt af *Udvalget*,

vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret, og §§ 3—9 vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 10 af *Finansministeren*, tiltraadt af *Udvalget*,

vedtoges uden Afstemning.

§ 10, saaledes ændret, og §§ 11—24 vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 om en ny Paragraf af *Finansministeren*, tiltraadt af *Udvalget*,

vedtoges uden Afstemning.

§ 25 vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillægsafgift paa Spiritus samt om Beskatning af Rosincider o. desl.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3205; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1633).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

**Første Næstformand** (*K. M. Klausen*): Herunder behandles tillige den følgende paa Dagsordenen opførte Sag:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Beskatning af Spiritus m. m.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3205; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1631).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagenes Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagenes Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren** (*N. P. Jensen*): Som den højtærede Formand udtalte, maa de to paa Dagsordenen under Nr. 8 og 9 opførte Lovforslag behandles samtidig. Vi har nemlig i de sidstø Aar haft to sideløbende Afgifter paa Fremstilling af indenlandsk Spiritus og Spiritusforbruget her i Landet i det hele taget, og det er disse to Sider af Spiritusbeskatningen, der er udtrykt i de to Lovforslag. Det, jeg vil kalde den oprindelige Afgift af Spiritus, udgør imidlertid kun en ganske underordnet Del af den Beskatning, der blev gennemført under de ekstraordinære Forhold under Krigen. Derfor er den Afgift, der omhandles i det paa Dagsordenen under Nr. 9 opførte Lovforslag, i Virkeligheden gledet fuldstændig i Baggrunden, og Udvalget indstiller enstemmig dette Lovforslag, der altsaa angaar den almindelige fundamentale Brændevinsbeskatning, til Vedtagelse uforandret, hvad jeg skal anbefale det høje Ting, og dermed skal jeg ikke omtale dette Lovforslag yderligere.

Derimod er det ikke lykkedes at opnaa Enighed om det paa Dagsordenen under Nr. 8 opførte Lovforslag, ikke saadan at forstaa, at der egentlig har været store principielle Uoverensstemmelser om Lovforslagets Sætses eller slikt. Det har der ingenlunde været. Der er kun eet Punkt, som jeg om et Øjeblik skal vende tilbage til, paa hvilket Udvalget har delt sig, og det har selvfølgelig medført Deling paa andre, deraf afhængige Punkter. I øvrigt er man blevet enig om en Række Ændringer i Lovforslaget, og den første af disse angaar allerede Lovens Titel, der fremtidig efter Ændringsforslaget vil komme til at lyde: „Lov om Tillægsafgift paa Spiritus samt om Beskatning af indenlandsk Tilvirkning af Vin, Cider o. desl.“ I Titelen er altsaa optaget Vin, det vil sige den hjemmelavede Vin, dansk Frugtvin, og det er et Udtryk for, at Beskatningen af dansk Frugtvin fremtidig kommer til at foregaa paa en anden Maade end hidtil. Den er nem-