

kommer mig, at det ærede Medlem overser, hvordan Forholdet har ligget tidligere, hvorledes man har set paa dette Spørgsmaal ogsaa indenfor hans egen Lejr; og at han burde tage noget mere Hensyn dertil, end han har gjort her i Dag. Det forekommer mig ogsaa, at det ærede Medlem i nogen Grad glemmer den Forskel, der er mellem den forsikringsmæssige Understøttelse paa den ene Side og den ekstraordinære Understøttelse paa den anden Side, og at han tillige glemmer den Forskel, der er mellem de to Afdelinger i Arbejdsløshedsnævnet, hvis Sættelse alle Partier har stemt for, da vi vedtog Arbejdsløshedsloven. Det forekommer mig, at det ærede Medlem glemmer, at det er Arbejderne, der selvfølgelig har Flertal i den ene Afdeling, fordi de der betaler Broderparten af de Penge, der tilflyder Arbejdsløsheds-kassen, men at det er Rigsdagen og Arbejdsgiverne, der har Flertal i Arbejdsløshedsnævnet C., fordi det er fra Staten og Arbejdsgiverne, at langt, langt de største Beløb flyder til den ekstraordinære Arbejdsløshedsunderstøttelse. Det forekommer mig ogsaa, at det ærede Medlem har overset i Lovens Bestemmelse i § 31 om den ekstraordinære Arbejdsløshedsunderstøttelse, om hvad der vil være at foretage, naar de Midler ikke længere kan strække til, som findes i Arbejdsløshedsfonden. Jeg vil der gøre opmærksom paa, at man ikke indenfor Socialdemokratiet i Udvalget var blind for, hvilke Følger den Affattelse af Paragraffen, som den Gang fandtes, og som ogsaa findes nu, vilde faa. Derfor stillede ogsaa det socialdemokratiske Medlem Hr. J. P. Nielsen, et Ændringsforslag om, at Stykke 5 i § 31 skulde udgaa. Men denne Ændring faldt bort i Overenskomsten, og det ærede Medlem maatte være ganske klar over, hvad det betød. De Regler, der var indført i § 31, Stykke 5, blev altsaa staaende. Jeg vil der gerne have Lov til med den højtærede Formands Tilladelse at citere de to Linier, der begrunder baade Nævnets Indstilling til Ministeren og Ministerens Afgørelse, de to Linier, som man fra Socialdemokratiets Side søgte at udelukke ved det Ændringsforslag, som blev trukket tilbage ved Overenskomsten. Der staar i disse Linier: „Viser det sig efter nogen Tids Forløb, at Reglerne for Hjælpens Omfang er fastsat rigeligere, end Størrelsen af Fondens Midler tillader, vil der være at foretage en passende Nedsættelse“, en Nedsættelse, der, som det fremgaar af et andet Sted i samme Paragraf, sker ifølge Nævnets Indstilling til den højtærede Minister. Saa vidt mig

bekendt har der foreligget en saadan Indstilling, og den er i alt væsentligt blevet fulgt af den højtærede Minister, hvorimod der mig bekendt ikke har foreligget nogen Indstilling til den højtærede Minister fra Afdeling C. om at søge yderligere Midler tilvejebragt til Arbejdsløshedsfonden. Naar det er Tilfældet, og Ministeren ganske har handlet i Overensstemmelse med Lovens Ord og Mening og i Overensstemmelse med de Anskuelser, som samtlige Rigsdagens Medlemmer maatte være klare over laa i Loven, forekommer det mig, at det ærede Medlems Angreb og det ærede Medlems Dagsorden ligger ganske ved Siden af de virkelige Forhold.

Endnu vil jeg gerne knytte en kort Bemærkning til den Udtalelse, som det ærede Medlem Hr. Stauning fremsatte om Bestemmelsen i det sidste Cirkulære om Ikke-Forsørgernes Understøttelse. Det ærede Medlem udtalte der, at Betydningen af de Bemærkninger, der ledsagede Lovforslaget ved Fremsættelsen, for længe siden var faldet bort. Ja, men det ærede Medlem hørte jo, at Ministeren umiddelbart forud citerede, hvad han ifølge Rigsdagstidenden her fra Talerstolen havde sagt om denne Bestemmelse, en Udtalelse, som blev fremsat uden Protest fra nogen som helst Side her i Tinget. Det forekommer mig derfor, at det ærede Medlem Hr. Stauning ikke kan feje en saadan Udtalelse bort med en Haandbevægelse.

Jeg maa paa mit Partis Vegne afvise den af det ærede Medlem Hr. Stauning foreslaaede Dagsorden. Jeg maa anbefale det høje Ting at stemme imod den og skal i Stedet for tillade mig paa Partiets Vegne at fremsætte følgende

„Paastand paa Overgang til Dagsordenen:

Idet Folketinget tager Indenrigsministerens Udtalelser til Efterretning og godkender den af Ministeren givne Redegørelse med Hensyn til den fortsatte Hjælp til arbejdsløse, gaar Tinget over til Dagsordenen.“

Jeg anbefaler dette høje Ting at stemme for denne Dagsorden.

Anden Næstformand (Parkov): Der er af det ærede Medlem Hr. Lillelund fremsat følgende

„Paastand paa Overgang til Dagsordenen:

Idet Folketinget tager Indenrigsministerens Udtalelser til Efterretning og godkender den af Ministeren givne