

Punkter. Nu foreligger der en anden Situation. Nu foreligger der Tal, som er for høje, fordi Priserne er gaaet nedad. Nu foreligger der den Omstændighed, som det ærede Medlem Hr. L. Rasmussen har nævnt, at man udtrykkelig ønsker, at Budgettet skal være et saa sandfærdigt Udtryk for Statens Stilling som muligt. Hvad er da Grunden til, at man kun et eneste Sted, nemlig paa Krigs- og Marineministeriets Budget, vil opretholde et falsk Billede, vil søge at gøre Udgifterne større, end de er, og derved forringe Finansministerens Stilling overfor Ind- og Udland? Grunden kan ikke være anden end den ene, at man i den kommende Forsvarsdiskussion ønsker at have Uklarhed over, hvorledes Tilstanden i Virkeligheden er. Et saadant Ønske kan vi ikke dele, idet vi ønsker, at Forholdet skal ligge ganske klart, og derfor vil vi have et rigtigt Budget i Aar.

Naar jeg har fremlagt Tal fra et Dokument — i øvrigt ikke noget fortroligt Dokument —, som Forsvarskommissionen har faaet, og som ganske simpelt kun er en Beregning af, hvorledes de paa det af Ministeren forelagte Budget opførte Tal skulde være, naar de bragtes i Overensstemmelse med Pristal og Lønforhold, er det, fordi den højtærede Forsvarsminister ikke selv har villet meddele os disse Beregninger. Derfor har jeg maattet skaffe dem til Veje og har saa forelagt dem, og jeg kan godt forstaa, at den højtærede Forsvarsminister og det ærede Medlem Hr. Pinstrup er meget kedede af, at et Dokument fremlægges, som viser, at den højtærede Minister eet Sted kommer med nogle Tal og et andet Sted med ganske andre.

Ordføreren (Pinstrup): Den højtærede Forsvarsminister har været i Finansudvalget og udtalt Ønsket om, at Finansloven maatte være i Overensstemmelse med de virkelige Forhold, men det var vedvarende Love, han tænkte paa og talte om, ikke midlertidige (Munterhed.) . . . Ja, ja, det er netop det. Det ærede Medlem Hr. Rode talte før om, at Grundloven forlanger, at der skal foreligge et Budget over Indtægter og Udgifter, der passer. Men jeg vil gerne spørge, om Grundloven ikke gjaldt, da det ærede Medlem Hr. P. Munch var Forsvarsminister. Og jeg savner fremdeles Svar paa, hvorfor man foreslaar at gaa til en ny Praksis nu. Hvorfor skal vi fravige den Praksis, som det ærede Medlem Hr. P. Munch indførte, da han var Forsvarsminister? Man vil vel ikke sige, at Budgettet

var urigtigt, at det gav et falsk Billede, den Gang det ærede Medlem Hr. P. Munch var Forsvarsminister? Endvidere vil jeg gøre opmærksom paa, at i 1920 den Lov, der er Tale om, blev stadfæstet af Kongen den 5. Marts, og det var først den 23. Marts, Finanslovens tredje Behandling fandt Sted; der havde altsaa været meget rigelig Tid til at foretage en saadan Nedskrivning paa Finansloven, som man nu kræver. Den Undskyldning, der blev fremført, gælder altsaa ikke. Jeg gentager mit Spørgsmaal: Hvorfor ønsker man nu paa det Omraade indført en Praksis, der afviger fra den af de Herrer selv indførte Praksis?

Rode: Alle ved, at i Krigsaarene var Finansloven undergivet alle Forholdenes Tilfældighed og Usikkerhed, at Tallene paa Finansloven derfor aldrig kunde blive tilnærmelsesvis rigtige, og at hele den egentlige Regulering af Forholdene fandt Sted paa Tillægsbevillingsloven; det ved enhver, som har deltaget i Krigsaarenes Forhandling. Nu derimod foreligger der udtrykt ved Finansministerens Udtalelser ved første Behandling af Finanslovsforslaget Ønske om, at vi skal tilvejebringe en Finanslov, som i mindst mulig Grad skal nødvendiggøre Tillægsbevillinger i den ene eller den anden Retning, idet Finansloven skal være saa nøjagtig som muligt. Den højtærede Finansminister har i særegen Grad understreget dette overfor Finansudvalget. Vi har saa vidt muligt rettet os derefter paa alle Budgetterne undtagen paa et eneste, hvor man staar imod. Et eneste Budget vil man ikke bringe i Overensstemmelse med de virkelige Forhold. Hvorfor ikke? Det Spørgsmaal vender jeg til det ærede Medlem Hr. Pinstrup. Hvorfor vil det ærede Medlem ikke paa dette Omraade bringe Budgettet i Overensstemmelse med de virkelige Tal? Vi ønsker Tallene rigtige nu, fordi vi staar overfor en Diskussion om Forsvarsvæsenet, hvor det er ønskeligt, at Befolkningen skal have fuld Klarhed over de virkelige Forhold, hvad Udgifterne nu er, og hvad de fremtidig vil blive. Hvis man har Ønske om at tilsløre Forholdene, saaledes at Befolkningen ikke skal se Sandheden, tilvejebringer man selvfølgelig urigtige Budgetter; hvis man ønsker Klarhed, skaffer man Budgetterne paa dette Omraade i den nøjagtigst mulige Overensstemmelse med de faktiske Forhold, hvorved man desuden opfylder Finansministerens Ønske om, at Finansloven som Helhed skal være saa nøjagtig som muligt.