

Anden Næstformand (Parkov): Jeg skal her afbryde Forhandlingerne.

Tingets næste Møde holdes i Dag, Torsdag den 23. Marts, Kl. 4⁵⁰ med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 492 af 25. November 1921 om midlertidig Ændring af Toldsatserne for visse Luksusvarer m. m.

Mødet hævet 4⁴⁵.

109. Møde.

Torsdag den 23. Marts Kl. 4⁵⁰.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 492 af 25. November 1921 om midlertidig Ændring af Toldsatserne for visse Luksusvarer m. m.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5739).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Første Næstformand (K. M. Klausen): Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Drachmann: Naar vi fra konservativ Side er gaaet med til at lade dette Lovforslag passere gennem dette høje Ting uden at kræve Udvalgsbehandling, ønsker jeg blot at pointere, at dette ingenlunde maa opfattes som et Udtryk for vor Tilfredshed med den Skikkelse, Lovforslaget

har. Det maa imidlertid paa Forhaand anses for umuligt i den korte Tid, der endnu vil være tilbage, at sikre et frugtbart Udvalgsarbejde, og den Forlængelse, som altsaa ogsaa vi ønsker at give denne midlertidige Lov under Hensyn til de foreliggende Forhold, haaber jeg da maa kunne afføde en bedre definitiv Ordning af den Del af Toldproblemet, som man har kaldt „Luksustolden“. Har man med denne midlertidige Lov maaske ikke just høstet Laurbær, har man til Gengæld høstet saa mange des flere Erfaringer, og jeg haaber, at disse kan danne Grundlag for Toldudvalgets videre Arbejde.

Uden paa nogen Maade at binde os til dette Lovforslags Princip eller Enkeltheder kan vi derfor fra vor Side tiltræde det, idet vi forstaar det saaledes, at den højtærede Finansminister fremdeles vil søge de værste Mangler afbødet ved Dispensationer, eventuelt ved Udvidelser af disse.

Røde: Da det indenfor Toldlovsudvalget blev klart, at en Gennemførelse af Toldlovsforslaget i alt Fald ikke kunde tænkes inden 1. April, opstod Spørgsmaalet om Luksustoldlovens Forlængelse. Jeg forstod den Gang den højtærede Finansminister saaledes, at det var hans Agt at muliggøre en Realitetsbehandling af denne Lov, at det var hans Hensigt at indføre i denne Lov de nye Regler vedrørende Værditolden, som findes i det for Rigsdagen foreliggende Toldlovsforslag, idet der som bekendt i den gamle Toldlov kun findes enkelte saadanne Bestemmelser — og der behøver jo heller ikke der at findes mere end nogle enkelte Bestemmelser angaaende Værditoldbehandling —, og at Ministeren tillige agtede at optage visse andre Enkeltheder af den nye Toldlov, som det kunde være nyttigt at gennemføre nu, f. Eks. de særlige Bestemmelser mod Smugleri. Den højtærede Finansminister maa imidlertid have ment, at Tiden heller ikke vilde slaa til til en saadan Behandling, og har derfor, saa vidt jeg forstaar, kun ønsket at foreslaa Luksustoldloven forlænget indenfor en kort Frist, som formentlig skal anvendes til at prøve, hvorvidt en Toldlovsforhandling kan tænkes tilendebragt i Aar. Under disse Omstændigheder er Lovforslagets Begrundelse den samme, som blev fremført, da Forslaget til den nuværende Lov forelaa, og derfor vil vi ogsaa være i Stand til denne Gang at indtage samme Holdning som ved Sagens forrige Behandling og stemme for Lovforslaget. Jeg maa imidlertid udtrykkelig sige, at heri ligger ingen som helst Tilkendegivelse