

Ændringsforslagene Nr. 16—18 til § 144 af *Finansministeren*, tiltraadt af *Udvalget*, vedtoges uden Afstemning.

§ 144, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

§§ 145—158 vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 313 af 20. December 1915 om særlig Stempelafgift ved Overdragelse af offentlige Værdipapirer.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3329).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Pinholt): Vi har i Udvalget haft et Samraad med Finansministeren. Lovforslaget gaar jo ud paa at nedsætte Afgiften ved Overdragelse af offentlige Papirer fra 1 Kr. til 60 Ø. pr. 200 Kr.s Værdi. Og ved Samraadet er vi kommet til den Anskuelse, at en saadan Nedsættelse vilde være praktisk og rimeligvis medvirke til, at Skatten giver det Beløb, man ventede af den. Det drejer sig her om et rent og skært Hensigtsmæssighedsspørgsmaal, hvorledes man kan faa det bedst mulige Resultat ud af Skatten. Jeg skal hermed tillade mig at anbefale at stemme for Lovforslaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—2 (se Tillæg A. Sp. 3389) samt dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Stempelafgift af Spillekort.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3329).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—2 (se Tillæg A. Sp. 3449) samt dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsettelse af første Behandling af Forslag til Lov vedrørende Boligforholdene.

Forhandlingen genoptoges.

Lemvig-Müller: Ved Huslejelovens Behandling i dette Ting i Fjor udtalte den daværende Minister Berg, at dette Lovforslags Bestemmelser skal gælde for et Aar, det vil sige, at indenfor en saa lang Periode mener man det rigtigst at ordne Sagen paa den Maade, som her foreslaas. Og Ministeren tilføjede, at „et af vore Hovedhensyn er, at vi efterhaanden maa og skal have en Afvikling ogsaa paa dette Omraade.“ Venstres Ordfører, det ærede Medlem Hr. Hagbart Berg, udtalte: „For mig staar det som nødvendigt, at vi paa nærværende Tidspunkt gør det klart for Offentligheden, at vi ogsaa paa dette Punkt staar overfor en Afvikling.“ Det ærede Medlem Hr. Simonsen udtalte, at der i Lovforslaget var enkelte Sætninger, der kunde tyde paa, at man tilsigtede at sætte Punktum i April i Aar. Ganske vist udtalte det ærede Medlem, at han ikke haabede, at dette skulde blive Tilfældet, men af Udtalelserne maa man slutte, at der fra Socialdemokraternes Side vistnok har hersket den Forstaaelse, at det var den sidste Huslejlov, vi skulde vedtage. Det ærede Medlem Hr. Niels Petersen anførte i sin Tale, at Venstres Ordfører udtrykkelig har betonet, at man maatte være opmærksom paa, at hvad det nu gjaldt om, var Afvikling, den fuldstændige Afvikling af Huslejlovgivningen. Det ærede Medlem Hr. Kayser udtalte, at han gav sin Tilslutning til Lovforslaget, uagtet han i nogen Grad kunde ønske det ændret, men det ærede Medlem tilføjede, at han kun gjorde det, fordi det udtrykkelig blev sagt, at Loven kun skulde gælde for et Aar, og det ærede Medlem Hr. Kayser pointerede atter Venstres Ordførers, Hr. Hagbart Bergs, Udtalelser, at det ube-