

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Afgifter ved Tinglæsning m. m.*

(Første Behandling findes i Tidenden Spalte 3328; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B.).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Pürschel):** Som ærede Medlemmer vil have set af den omdelte Betænkning, er Udvalget enigt om at indstille Lovforslaget til Vedtagelse i den forelagte Skikkelse, kun med en Ændring, der tilsigter at give visse Boligforeninger, som ved et Ændringsforslag til Stempel-loven nu faar Adgang til at faa Stempel-frihed for deres Dokumenter, en tilsvarende Adgang til at opnaa Frihed for Tinglæsningsafgift.

Jeg vil derefter gerne fremsætte et Par Bemærkninger med Hensyn til det Spørgsmaal, der har været rejst i Udvalget om at erstatte Tinglæsningsafgiften med en Stempelafgift. Der foreligger derom en Erklæring fra Finansministeriet, som ganske afviser Muligheden for at gennemføre denne Tanke, som efter min Mening har Krav paa nogen Interesse.

Denne Skrivelse fra Finansministeriet bærer Præg af en Stræben efter at give meget omhyggelige Oplysninger om det Spørgsmaal, det drejer sig om, idet det endog som en Ulempe ved at gaa over til Stempelafgift fremhæves, at Stempelmærkerne saa maatte paaklæbes. Det maa jo siges at være en overordentlig nøjagtig Fremstilling af de Ulemper, som vil være knyttet dertil, men denne Nøjagtighed præger ikke Skrivelsen i øvrigt. Naar det f. Eks. siges, at Kopipengene tilfalder Retsskriverne, er det kun til Dels rigtigt, idet en Trediedel af Kopipengene tilfalder Statskassen. Naar det senere siges, at Forhandlerprocenten af Stempelmærker gennemsnitlig kan regnes at udgøre 1½ pCt., er det formentlig ogsaa ret misvisende, idet de 1½ pCt. kun beregnes af de første 10 000 Kr., som en Stempel-papirforhandler sælger, og saaledes er hele den Argumentation, der findes i Skrivelsen, efter min Mening af lidet overbevisende Karakter. Naar det siges, at Tingslæsnings-

afgiften er en Betaling for en Handling fra det offentlige Side, er det ogsaa kun i ringe Grad rigtigt, idet den Handling fra det offentlige Side at tinglæse et Dokument er nogenlunde den samme, enten det drejer sig om et Skøde paa et Husmandsbrug eller om et Skøde paa en Købstadejendom til et Par Millioner Kroner, men Afgiften er meget betydeligt forskellig; heraf fremgaar, at det, man betaler, er ikke Handlingen, men det er en Afgift til Staten, og derfor tror jeg, at det rationelle vilde være at gaa over til at erstatte alle disse Tinglæsningsafgifter og Retsafgifter med Stempelafgifter. Jeg tror, man vil komme til at møde det Spørgsmaal en Gang i Fremtiden, og jeg tror, at der derved vil kunne naas en simplere Forretningsgang og en Del Besparelser paa forskellige Omraader, bl. a. paa det Revisionskontor, 2det Kontor i 1ste Revisionsdepartement, der har Revisionen af disse Sager som sin Hovedopgave; dette Kontor har et ret stort Personale, idet der er en Kontorchef, tre Fuldmægtige og syv Sekretærer, foruden hvad der er af Skrivere og andre.

Med disse Ord skal jeg anbefale det af Finansministeren stillede og af Udvalget tiltraadte Ændringsforslag til Vedtagelse, og at Lovforslaget i øvrigt vedtages i den Skikkelse, hvori det er fremsat.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1—25 (se Tillæg A. Sp. 3373) vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag til § 26 af *Finansministeren*, tiltraadt af *Udvalget*, (se Tillæg B.), § 26, saaledes ændret, og §§ 27—28 vedtoges uden Afstemning.

*Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredje Behandling* vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Stempelafgift.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3328; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B.).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.