

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. J. P. Nielsen har Ordet for en kort Bemærkning.

J. P. Nielsen: Til den Bemærkning, som den højtærede Indenrigsminister gjorde om Agitation, vil jeg sige baade til ham og til de andre Partier, at den Agitation kan de udmærket tage fra os; de kan bare indføre de samme Forhold i kommunal og amtsslig Henseende i Sønderjylland, som er i det øvrige Danmark, saa er den Agitation ude af Verden. Den højtærede Indenrigsminister ved, at Byerne er bundutilfredse med den Ordning, der foreligger. Det er ganske pudsigt, at da man skulde fordele Udgifterne til Politiet og til Retsordningen dernede, blev de fire Byraad spurgt om, hvad de syntes om Lovforslaget, som var i Overensstemmelse med den Ordning, der var gældende i den øvrige Del af Danmark. De var ikke tilfredse med det og protesterede. Da saa Lovforslaget angaaende Fordelingen af Udgifterne til Vejene kom, fik de ikke nogen Forespørgsel. Jeg gaar ud fra, at Indenrigsministeriet har tænkt som saa: Naar de ikke siger ja, manglede det bare, at vi skulde spørge, saa gaar vi vore egne Veje.

Naar jeg har talt om det, der var til Skade for Byerne, har jeg tænkt paa den sociale Lovgivning og den øvrige Lovgivning, man har indført dernede i Overensstemmelse med Lovgivningen for den øvrige Del af Landet. Men det er rigtigt, som mit Partis Ordfører (Knud Hansen) har sagt, at nu da man skal til at indføre Lovgivning med Hensyn til Vejene o. s. v., saa siger man: Dér var den preussiske Ordning ganske god. Jeg staar paa det Standpunkt, som jeg tror, mit Parti staar sikkert paa, at vi skal tage den danske Lovgivning i sin Helhed og udstrække den til Sønderjylland — lad saa den højtærede Indenrigsminister kalde det Agitation eller ikke, og naar man her vil beholde den preussiske Lovgivning, kan det kun være for at høste en Fordel for de Befolkningsdele dernede, som den højtærede Indenrigsminister og hans Partier repræsenterer.

Jeg synes ogsaa, det er ganske umuligt at tale om fri Forhandling i denne Forbindelse. En fri Forhandling kan kun foregaa mellem to Parter, der staar lige stærkt overfor hinanden; men naar man holder fast paa, at det gældende Forhold skal vedblive at bestaa, indtil det bliver afløst af en anden Ordning, som er fremskaffet gennem fri Forhandling, behøver den Part, der har Fordelen af det eksisterende Forhold, bare at trække Forhandlingen ud, saa at

der ikke kommer noget Resultat ud af den, for saa bliver Forholdet aldrig afløst. Det kan vi under alle Omstændigheder fra vort Partis Side absolut ikke gaa med til. Vi holder fast paa, at dansk Lovgivning ogsaa i kommunal Henseende i fuld Udstrækning skal gennemføres i Sønderjylland.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Christen Ernst Christensen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Anden Næstformand (Parkov): Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Ved Medlem af Folketinget Fru Mathilde Hauschultz er modtaget et Andragende fra Dansk Kvindesamfund om, at der maa blive tilføjet det i Landstinget fremsatte Forslag til Lov om Ægteskabs Indgaaelse og Opløsning en Bestemmelse omhandlende Kvindens retslige Ligestilling i Ægteskabet.

Andragendet vil foreløbig blive tilstillet Udvalget for Andragender.

Folketingets 106te Møde afholdes Tirsdag den 21. Marts Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

Forslag til Lov om kommunale Loves Gyldighed i de sønderjydske Landsdele.

2) Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 489 af 12. September 1919, saaledes som denne er ændret ved Lov Nr. 706 af 22. December 1920 og Lov Nr. 154 af 1. April 1921.

3) Første Behandling af:

Forslag til Lov vedrørende Boligforholdene.

Mødet hævet Kl. 3³⁰.