

ærede Minister har ikke villet være med uden paa de Punkter, hvor vi har kunnet tvinge ham til at være med. Til den højtærede Minister skal jeg i øvrigt sige, at det er klart nok, at i alle de Spørgsmaal, der er Tale om her, de 8 pCt., Udløsningskursen 125 og Lønnen til Bestyrelsen paa 50 000 Kr., er Forholdet ganske anderledes, end det var i 1919. Naar vi ikke i 1919 stillede Ændringsforslag, var det ganske simpelt, fordi vi vidste, at de ikke kunde blive vedtaget. Hverken den højtærede Ministers Parti eller det konservative Folkeparti eller det radikale Venstre vilde stemme for dem, følgelig kunde vi ikke faa dem vedtaget. Naar den højtærede Minister siger, at den Gang havde vi selv Ledelsen, da kunde vi have gennemført dem, vil jeg sige, at Socialdemokraterne har aldrig været ledende i Regeringen, lige saa lidt den Gang som nu. Eller kan man maaske sige, at det konservative Folkeparti nu er ledende i Regeringen? Den højtærede Minister ryster paa Hovedet, det kan vi ikke; men saa var Socialdemokraterne heller ikke ledende, den Gang der sad en radikal Regering. Vi har ikke haft Anledning til at øve Indflydelse paa Forslaget i 1919. Vi ønskede den Gang som nu — og det hævdede vore Repræsentanter i Telefonkommissionen —, at vi skulde have Statsdrift, man da vi ikke kunde gennemføre det, maatte vi nøjes med det, som kunde gennemføres.

Den højtærede Minister kan ikke paastaa, at Forholdene nu er ganske de samme som i 1919. Nuraaber den højtærede Regering og dens Parti: Ned med Lønningerne, ned med Priserne! Den Gang stod vi i en Højkonjunktur. Den højtærede Minister og hans Partis Ordfører kan ikke holde paa, at vi skal ned med alt andet, men Udbyttet til Telefonaktionærerne, til Kapitalisterne skal være det samme som under Højkonjunkturerne. Det er et ganske uholdbart Standpunkt.

Maa jeg endnu gøre en ganske kort Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Abrahamsen. Jeg har ikke herfra sagt, at det var mig, der havde gjort Arbejdet, men jeg har sagt om det ærede Medlem, at han var tvunget til at gaa frivillig med; han kom ikke, før han var nødt til det, og derom har jeg henvist til hans Udtalelser ved første Behandling her, som jo var offentlig, og som det formentlig er tilladt at henvise til. Naar det ærede Medlem siger, at Statsdrift skulde ikke blive bedre under Socialdemokratiet, end den er nu, vil jeg dertil sige, at den vil bl. a. ikke have saa

mange overordnede, dyre Embedsmænd, som vi har nu, og derfor vil den blive bedre og billigere.

Heilesen: Jeg vil gerne sige til den højtærede Minister, at de Ændringsforslag, vi fra vor Side har stillet, er stemmende med Ønsker, der er udtalt af den jydsk Befolkning, baade med Hensyn til Overtagelseskursen, med Hensyn til Maksimaludbyttet og med Hensyn til Vederlaget til Bestyrelsen. Det, der forekommer mig at være det, der er af Interesse i den Sag, er, om de Ønsker, der saaledes er fremsat af den jydsk Befolkning, er sagligt begrundede eller ikke, og ikke, hvad der er sket i 1919. Det, at den højtærede Minister svarer paa vore Ændringsforslag med en Henviisning til, hvad der skete i 1919 under helt andre økonomiske Forhold, med Hensyn til et helt andet Selskab, forekommer mig at være det bedste Bevis for, at der ikke sagligt kan anføres nogen afgørende Indvendinger imod de af os stillede Ændringsforslag. Jeg ved ikke, om den højtærede Minister, der begyndte med at sige, at han var klar over, at der skulde laves politisk Agitation paa disse Spørgsmaal, plejer at tage sit Standpunkt efter dette Hensyn. Jeg kan i alt Fald sige, at i denne Sag har jeg taget det Standpunkt, som jeg mente var stemmende med den jydsk Befolknings Ønske og sagligt begrundet.

Ordføreren (Hedegaard): Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Heilesen, at jeg mener, at jeg i mine første Udtalelser her ved anden Behandling sagligt har begrundet, hvorfor vi ikke kunde gaa med til disse Ændringer; og naar de jydsk Repræsentanter frafaldt disse Ønsker under Forhandlingen, tror jeg, det i væsentlig Grad skyldes, at de ikke sagligt kunde begrunde disse Ønsker.

Abrahamsen: Naar det ærede Medlem Hr. Heilesen paastaar, at hans Stilling til det Spørgsmaal, der foreligger her, udelukkende er dikteret af saglige Hensyn og intet har med politiske Hensyn at gøre, vil jeg gerne spørge det ærede Medlem Hr. Heilesen, hvorledes det er gaaet til, at de Repræsentanter, hans Parti havde sat ind i Telefonkommissionen, i et og alt har sluttet sig til den Indstilling, der er Grundlaget for det af den højtærede Minister forelagte Forslag, som nu det ærede Medlem Hr. Heilesen og hans Parti tager en anden Stilling overfor.