

jo udmærket. Det ærede Medlem sidder som Formand i en Organisation, og de Spørgsmaal, det ærede Medlem finder Anledning til at rejse dér i Forbindelse med Forespørgsler fra Ministeriet, bør naturligvis det ærede Medlem, naar Enighed om disse Spørgsmaal ikke kan tilvejebringes, belyse saaledes i sit Svar til Ministeriet, at Ministeriet faar Klarhed over, hvilke Problemer der har været drøftet i Forbindelse med det foreliggende Emne, og hvilken Stilling der er indtaget til dem. Nu siger det ærede Medlem, at han har bestræbt sig for, at det skulde blive Bestyrelsens Opfattelse som Helhed, der kom til Ministeriets Kundskab, og det er i og for sig meget prisværdigt; man bør søge at tilvejebringe Overensstemmelse i det Omfang, hvori det er muligt. Det er dog paafaldende, at det ærede Medlem, der har udfoldet disse Bestræbelser, har ment det nødvendigt at give Ministeriet Meddelelse om hans Organisations Bestyrelsens Stilling til et Spørgsmaal, hvorom det ærede Medlem nu siger, at det overhovedet slet ikke var stillet, nemlig Spørgsmaalet om kommunal Formueskat. Derfor spørger jeg atter det ærede Medlem: Har han rejst Spørgsmaalet om Ændring i Fradrags- og Tillægsreglerne indenfor sin Organisations Bestyrelse, og hvorledes var Stillingen dér til denne Sag? Og hvad var Grunden til, at man ikke, da man fandt sig foranlediget til at udtale sig om den delte Opfattelse af Spørgsmaalet om kommunal Formueskat, samtidig gav Ministeriet Meddelelse om, hvorledes man stillede sig til Ændringen af Fradrags- og Tillægsreglerne?

Endelig siger det ærede Medlem, at hvis Ministeriet havde ønsket Oplysning om Grundlaget, hvorpaa de kommunale Skatter skulde bygges, maatte der have været spurgt paa en anden Maade. Det er muligt, at det ærede Medlem har misforstaaet Spørgsmaalet, men saa spørger jeg det ærede Medlem: Hvorfor har han saa fundet Anledning til — da han mente, der ikke var spurgt om Grundlaget — at udtale sig om en Sag, som dog ene og alene angaar Grundlaget for de kommunale Skatter, nemlig den kommunale Formueskat?

Henningsen: Naar der fra den Organisation, jeg er Formand for, er svaret paa Spørgsmaalet om Formueskatten, er det, fordi det Spørgsmaal blev rejst i vor største kommunale Organisation, nemlig De samvirkende Sogneraadsforeninger.

Dér blev det Spørgsmaal taget op foruden de Spørgsmaal, som den højtærede Indenrigsminister havde stillet, og De samvirkende Sogneraadsforeninger tog Stilling til dette Spørgsmaal; saa mente vi ogsaa, det var rigtigt, at vor Bestyrelse sagde sin Mening derom.

For øvrigt vil jeg gerne rette det Spørgsmaal til den højtærede Indenrigsminister: Med hvilken Ret tvivler den højtærede Minister om, at min Stilling indenfor den Organisation, jeg er Formand for, er den samme, som den, jeg indtager, naar jeg staar her som Ordfører for det radikale Venstre? Med hvilken Ret gentager den højtærede Minister, at min Stilling i Organisationen skulde være een og her i Rigsdagen en anden? Hvorpaa bygger den højtærede Indenrigsminister denne Beskyldning?

Indenrigsministeren (Kragh): Det ærede Medlem Hr. Henningsen begyndte denne Debat med at paastaa, at der var rettet et personligt Angreb paa ham under Sagens anden Behandling i Gaar. Dette er urigtigt. Nu paastaar det ærede Medlem, at der her skulde være udtalt, at hans Stilling som Formand for en stor kommunal Organisation til hele dette Spørgsmaal var en anden end den, han har indtaget her i Folketinget. Men noget saadant er aldeles ikke blevet udtalt, ikke med en Stavelse. Jeg har spurgt det ærede Medlem om, hvis han har rejst Sagen i sin Organisation, hvad Grunden da er til, at der ikke er tilgaaet Ministeriet Meddelelse om Stillingen indenfor denne Organisations Ledelse til dette vigtige Spørgsmaal. Og saa har jeg føjet til: Hvis det ærede Medlem ikke har rejst Sagen i sin Organisation, men har indskrænket sig til at rejse den her paa Rigsdagen, saa kan der ikke tillægges det ærede Medlems Opfattelse i dette Spørgsmaal samme Vægt, som hvis Sagen var blevet rejst begge Steder. Det er det, jeg har udtalt. Jeg har ikke et eneste Øjeblik udtalt Formodning om, at det ærede Medlem, naar han sidder som Leder af en kommunal Organisation, ikke med Hensyn til Tillægs- og Fradragsreglerne skulde mene det samme, som han mener, naar han sidder her i Folketinget som Repræsentant for det radikale Venstre. Men hvis han gør det, spørger jeg: Hvorfor har han saa ikke rejst det indenfor den kommunale Organisation, som udtrykkelig blev spurgt blandt andet ogsaa om dette?

Saa siger det ærede Medlem, at naar