

fra det ærede Medlem Hr. Wilmann, ud paa, at Sogneraadforeningerne havde udtalt sig bestemt imod Børnefradragene, men de gik ud paa, at Stillingen i Sogneraadforeningerne med Hensyn til de Regler, hvorefter Børnefradragene skal sættes, var meget stærkt delt, og da det var en Lov af midlertidig Karakter, fandt man derfor i Ministeriet ikke Anledning til paa nærværende Tidspunkt at foretage Ændringer i denne. Denne min Udtalelse haaber jeg ogsaa, at det ærede Medlem Hr. Wilmann vil anerkende har været i nøje Overensstemmelse med den Stilling, der er taget til det Spørgsmaal af Sogneraadforeningerne, og den Konsekvens af denne Stilling, som fra Ministeriets Side var den naturlige.

Henningsen: Jeg hører nu, at saavel den højtærede Indenrigsminister som det ærede Medlem Hr. Hagbart Berg erklærer, at de ikke har rettet noget personligt Angreb mod mig. Dette er det lidt vanskeligt for mig at bedømme, naar jeg ikke har Fortrykket, men i alt Fald vilde jeg mene, at det havde været mere rigtigt, om saavel den højtærede Indenrigsminister som den ærede Ordfører havde rettet dette Angreb paa min Stilling ved denne Sags første Behandling, hvor jeg var til Stede og kunde forsvare mig, i Stedet for at gøre det paa et Tidspunkt, hvor jeg var forhindret i at være til Stede. Forholdet er nemlig dette, at jeg lagde, som jeg sagde før, ved første Behandling aldeles ikke Skjul paa min Stilling. Jeg udtalte rent og tydeligt min Mening om hele Grundlaget for vor kommunale Skattelovgivning i de Aar, der kommer, og gjorde opmærksom paa, at Stillingen vilde blive overordentlig vanskelig paa Grund af, at Forholdene nu en Gang har udviklet sig saaledes, at det er Staten, der tager først og næsten gør den Ret, Kommunerne har til at udskrive Indkomstskat efter det Grundlag, vi har, betydningsløs, idet de store Statsskatter maa fradrages, før Skatten til Kommunerne beregnes. Nu siger det ærede Medlem Hr. Hagbart Berg, at jeg vil altsaa hævde Retten til at være een her i Tinget og en anden udenfor Tinget. Nej, det vil jeg ikke hævde Retten til; men jeg vil hævde Retten til at udtale mig frit om min Mening paa mit Partis Vegne, naar jeg staar paa denne Talerstol, selv om jeg er saadan stillet, at jeg som Formand for en Organisation er pligtig at give Indstilling til Ministeriet om et eller andet Spørgsmaal, der er blevet forelagt den vedkommende Organisation, og jeg gad overhovedet se den, der vilde paastaa, at andet

kunde være Tilfældet. Det hele vilde jo være haabløst, hvis ikke det skulde være saadan, at naar en Organisation spørges, saa skal den, der har Ansvar for at indsende Svaret, svare saaledes, at det dækker de Ønsker, der findes indenfor Bestyrelsen, hvorimod vedkommende, naar han staar her som Ordfører for sit Parti, selvfølgelig skal tale paa Partiets Vegne.

Ordføreren (Hagbart Berg): Det ærede Medlems Bemærkninger ved første Behandling gik væsentlig ud paa meget almindelige Betragtninger over den kommunale Skattelovgivning, navnlig Forholdet mellem Statens og Kommunens Ret til at udskrive Skat af samme Skattekilde. Jeg fandt ingen Anledning til at tage Afstand fra det ærede Medlems Udtalelser, men gav tværtimod min Tilslutning til, at der burde ske en Afgrænsning, og jeg gjorde opmærksom paa, at vi med Hensyn til Ejendomsskatterne var naaet til en Afgrænsning, idet Finansministeren holdt paa, at der maatte Staten ikke tage mere end hidtil. Men det, der den Gang var Hovedspørgsmaalet for det ærede Medlem, var noget helt andet end det, der var Hovedspørgsmaalet for ham i Udvalget.

Indenrigsministeren (Kragh): Det ærede Medlem Hr. Henningsen udtalte, at der bør svares saaledes, at Svaret dækker de kommunale Organisationers Bestyrelser Ønsker, og det er rigtigt. Men da det ærede Medlem dog har fundet sig foranlediget til med Hensyn til Grundlaget for den kommunale Beskatning, hvorom det ærede Medlem for et Øjeblik siden har erklæret, at derom var man slet ikke spurgt, at meddele, at der var delte Meninger om Indførelsen af kommunal Formueskat — der stod 3 for og 3 imod —, saaledes at der altsaa ikke kunde opnaas en fælles Indstilling, spørger jeg det ærede Medlem: Hvorfor har han da ikke fundet sig foranlediget til at meddele Ministeriet de mulig tilstedeværende delte Opfattelser af Ønskeligheden af Ændringer i Tillægs- og Fradragreglerne? Maaske vil det ærede Medlem her være saa god at oplyse, om dette Spørgsmaal har været rejst i Bestyrelsen, om der har været forskellige Opfattelser af det, og om der har været stemt derom. Endvidere kunde det interessere, synes jeg, at høre, om det ærede Medlem ikke mener, at netop dette Spørgsmaal er et af dem, hvorom det ærede Medlems Organisations Bestyrelse særdeles vel kunde have udtalt sig, selv om man opfattede