

ling sagde, at den eneste Grund til, at han ønskede Udvalgsbehandling, var den, at han ønskede det Spørgsmaal drøftet, som omhandles i Ændringsforslaget. Da det nu ikke fremkom fra konservativ Side i Udvalget, er det altsaa ikke blevet drøftet, og nu kommer det her, om jeg saa maa sige, dumpende ned til os uden nogen som helst Forberedelse. Jeg har gennemlæst det ærede Medlems Udtalelser baade ved første og ved anden Behandling, men der findes ikke i disse nogen Motivering af det Ændringsforslag, han nu har stillet. Hvis der derfor skal være Tale om at vedtage Ændringsforslaget her i Tinget, finder jeg ligesom den sidste ærede Taler, at Sagen maa vises tilbage til Udvalget, saaledes at dette kan faa Lejlighed til at drøfte det nu rejste Spørgsmaal. Som Forholdene nu ligger for det høje Ting, kan jeg i hvert Fald ikke anbefale at stemme for Ændringsforslaget.

Johannes Lou: Jeg kan selvfølgelig ikke have det mindste imod, at Lovforslaget vises tilbage til Udvalget, hvis der saa kan optages en Realitetsbehandling af mit Ændringsforslag. Da den højtærede Justitsminister refererede Lovforslaget, erkendte han, at det vilde medføre Uretfærdigheder mod enkelte Borgere, og naar dette erkendes, finder jeg ikke, der er nogen Grund til ikke at søge at raade Bod paa denne Uretfærdighed. Jeg ønsker derfor, enten at Lovforslaget vises tilbage til Udvalget, eller at der foretages en Afstemning over Ændringsforslaget.

Justitsministeren (Rytter): Jeg anbefaler, at man vedtager Lovforslaget i den Skikkelse, hvori det foreligger, og altsaa stemmer imod Ændringsforslaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag af *Johannes Lou, Carl- sen-Skiødt* og *Christmas Møller* (se ovenfor) *forkastedes* med 86 Stemmer mod 16.

Lovforslaget sattes derefter til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.) *vedtoges* enstemmigt med 107 Stemmer.

Anden Næstformand (Parkov): Lovforslaget vil nu blive oversendt til Lands- tinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Udskydelse af Revisionen af Lov Nr. 364 af 30. Juni 1919 om Politiets Ordning m. v.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4349).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

H. P. Hansen (Sorø Amt): Da Socialdemokraterne fremdeles er af den Opfattelse, at den Revisionsfrist, som er ansat i Lovforslaget, er alt for lang, og da det ikke ved Sagens anden Behandling er lykkedes at faa en bestemt Udtalelse fra den højtærede Justitsminister om, at Kommunerne i Fremtiden skulde faa mere Selvstyre med Hensyn til Politiets Ordning, end de hidtil har haft, skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale at stemme imod dette ligesom mod de to efterfølgende Lovforslag.

Justitsministeren (Rytter): Jeg anbefaler at stemme for Lovforslaget, saaledes som det blev vedtaget ved anden Behandling.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.) *vedtoges* med 63 Stemmer mod 37.

Anden Næstformand (Parkov): Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Udskydelse af Revisionen af Lov Nr. 263 af 28. Juni 1920 om Oprettelse af et under Chefen for Statspolitiet sorterende Ordenspoliti i de sønderjydske Landsdele.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4357).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.) *vedtoges* med 67 Stemmer mod 35.

Anden Næstformand (Parkov): Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.