

absolut ikke drager de Konsekvenser af Ændringsforslaget, som det ærede Medlem frygtede for.

Det ærede Medlem Hr. Fr. Andersen var aabenbart nu kommet i Tanker om, hvad han skulde have sagt ved første Behandling. Han kom ind paa en meget lang Redegørelse for Boligforholdene paa Frederiksberg, Ting, som aldeles ikke vedrører nærværende anden Behandling. Endvidere polemiserede han mod Udtalelser, som jeg aldeles ikke har fremsat i Dag, men ved første Behandling. Maaske hænger det saadan sammen, at en frederiksbergsk Rigsdagsmand af socialdemokratisk Farve nu er kommet til Stede og har manuduceret det ærede Medlem i, hvad man plejer at sige paa Frederiksberg mod det konservative Styre. Jeg gaar ud fra, at det ærede Medlem ikke har haft Lejlighed til at høre, hvorledes denne Polemik bliver imødegaaet paa Frederiksberg; thi ellers vilde han sikkert have holdt sig for god til at fremsætte alle disse Bemærkninger her i Dag. Jeg tilbageviser dem ganske og skal ikke komme ind paa dem, fordi de slet ikke har Relation til den foreliggende Sag.

Det ærede Medlem ønskede dernæst at vide, paa hvis Vegne mit Ændringsforslag er stillet. Det ærede Medlem maa nu gemme sin Nysgerrighed, indtil Afstemningen kommer. Det er en noget mærkværdig Forespørgsel, det ærede Medlem retter til mig. Man maa gaa ud fra, at naar det ærede Medlem ønsker at faa oplyst, paa hvis Vegne Ændringsforslaget er stillet, er det, fordi det ærede Medlem vil se, om der er Chancer for at faa det gennemført eller ikke. Er der Chance for at faa det gennemført, maa man formode, at det ærede Medlem og hans Parti vil stemme imod det, fordi man fra socialdemokratisk Side i København ikke ønsker det; hvis der derimod skulde være Udsigt til, at Ændringsforslaget ikke bliver gennemført, vilde der ikke være nogen Risiko for københavnske socialdemokratiske Borgerrepræsentanter ved at stemme for Ændringsforslaget, og saa kunde man godt ved denne Lejlighed optræde som de gæve Riddere uden derfor at risikere at faa Forslaget vedtaget og blive stillet overfor det Spørgsmaal, om man vilde give et Børnefradrag eller ikke. Derfor ønsker jeg ikke at besvare det stillede Spørgsmaal. Hvorledes det forholder sig, vil fremgaa af Afstemningen.

Af det ærede Medlem Fru Elna Munch m. fl. er der stillet et Ændringsforslag om en Udvidelse af Selskabsbeskatningen. Jeg kan i det væsentlige henholde mig til,

hvad det ærede Medlem Hr. Hagbart Berg i saa Henseende bemærkede; at vi i al Almindelighed finder det uheldigt paa det nuværende Tidspunkt at ændre ved Skattegrundlaget; men i øvrigt har vi ogsaa rent principielle Grunde, der bevirker, at vi ikke ønsker at anbefale Ændringsforslaget. Jeg maa derfor anbefale mine Meningsfæller at stemme imod det nævnte Ændringsforslag.

Elna Munch: Det ærede Medlem Hr. Hagbart Berg fraraadede at stemme for vort Ændringsforslag under Nr. 2; han var ikke nogen principiel Modstander af Tanken, men mener, at denne Sag bør overvejes sammen med Statsskattelovene. Jeg vil dertil sige, at selv medens saadanne Overvejelser staar paa, kunde han nok gaa med til en saadan midlertidig Ordning, saa meget mere som det i Øjeblikket er en Ordning, der er truffet med Hensyn til Statsskatten, og det i al Almindelighed er meget upraktisk, at Stat og Kommune har saa forskellige Regler paa disse Omraader. Desuden er der af den højtærede Regering stillet Forslag om Bestemmelse i denne Retning i de nye Skattelove, saa det maa jo være den højtærede Regerings Hensigt og Mening at søge at føre den igennem. Saa meget des mere undrer det mig, at den ærede Ordfører for Venstre gaar imod Forslaget. Det ærede Medlem henstillede, at jeg skulde tage Forslaget tilbage, men jeg maa sige, at det vil jeg ikke kunne. Jeg beklager meget, at Partiet Venstres Ordfører stiller sig saaledes, at Københavns Kommune, selv om den nu ved Gennemførelsen af det andet Ændringsforslag fik Frihed til at forhøje Børnefradraget, maaske ikke vilde kunne gøre det, fordi der ikke skaffes en passende Kompensation. Jeg kan forsikre den ærede Ordfører for Partiet Venstre om, at der findes Nød i mange smaa Hjem i København, og at en Skattelempelse netop nu er i allerhøjeste Grad fornøden.

Det ærede Medlem Hr. Fr. Andersen anbefalede Ændringen med Hensyn til Selskabsskatten, men mente, at jeg maaske tillagde den noget større Betydning, end den egentlig havde. Jeg henholder mig her ganske til, hvad Borgmester Jensen udtalte i Borgerrepræsentationens Møde den 22. December i Fjor, hvor han udtrykkelig erklærede, at han ikke kunde gaa med til en Forhøjelse af Børnefradraget, medmindre man fik en passende Kompensation, og at den netop kunde