

faaet for ham, det Arbejde, han har gjort, den Dygtighed, han har udvist, da han fik Kandidateksamen, vil søge at faa ham ind paa et andet Apotek. Den højtærede Minister viser ved selve sine Udtalelser, at denne Sag er kedelig, og jeg har draget ud af den ikke blot den Slutning, at Sundhedsstyrelsen og Justitsministeriet skylder at genoprette den Skade, der uden nogen Hjemmel i Love og administrative Bestemmelser uberettiget er tilføjet Max Jantzen, men ogsaa den Slutning, at der trænges til bestemte administrative Regler for at sikre, at Godkendelsen af Bestyrelsen af Apoteker kommer ind i ordnede og aldeles uomtvistelige Forhold.

Den højtærede Minister sagde, at jeg skulde sige, hvem indenfor Apotekerraadet der efter min Mening havde ført til, at man var kommet til et saadant Resultat. Det kan jeg ikke gøre. Jeg har sagt tilstrækkeligt til den højtærede Minister om denne Sag, nemlig dette, at ingen har kunnet sige noget om Max Jantzen, om hans Uddannelse, om hans Evner og om hans Person, der berettiger til at nægte Godkendelsen. Jeg har derimod henvist til, at det er bekendt, at han har været i Opposition til mange herskende indenfor Apotekerverdenen, men at dette dog ikke kunde være afgørende. Jeg har sagt, at jeg ved ikke, om der indenfor denne kollegiale Styrelse har været en Villie, som har kunnet føre denne Sag ad alle de besynderlige Veje, ad hvilke den har været ført, til dette for Max Jantzen ugunstige Resultat. Men jeg har om Formanden for Sundhedsstyrelsen, Dr. Tryde, udtrykkelig villet sige, at jeg følte mig fuldkommen overbevist om, at han ikke har været med til noget saadant. Jeg kan ikke konstatere dette, jeg ønsker udelukkende at sige, at hele Sagen er saa mærkværdig i sit Forløb, at man til sidst havner ved dette Spørgsmaal om en oppositionel Stilling paa de forskellige Tider overfor herskende indenfor Pharmaceutverdenen som den eneste forstaaelige Forklaring. Ministeren har ikke anført en eneste Ting, som kan begrunde, hvad der er sket.

Jeg skal derefter vende mig til den anden Sag og først udtale min Beklagelse over, at den højtærede Minister ikke havde læst Fortrykket af mine Bemærkninger herom. Da han havde Fortrykket af mine Udtalelser om Apotekervæsenet, som jo faldt efter mine Udtalelser om Rangeringerne, vilde der ikke have været mindste Vanskelighed for ham ved at kunne oplæse ogsaa mine Udtalelser om Rangeringerne efter Fortrykket. Men det vilde naturligvis have

hindret den højtærede Justitsminister i at sige, at jeg havde sagt, at han havde tilføjet Finansudvalget en uhørt Fornærmelse, eller at det var en uhørt Forbrydelse, der var begaaet, Vendinger her fra Talerstolen i den højtærede Justitsministers Mund, hvis Hensigt jo er at fremstille mig som en, der har skruet denne Sag op paa en aldeles latterlig Maade.

Jeg har sagt, at efter min Opfattelse savnede det et Sidestykke i Finansudvalgets Historie, at den højtærede Minister har besvaret en Skrivelse fra Finansudvalget saaledes, at den ikke indeholder Svar paa Forespørgselen, og har udtalt min Forbavselse over, at han ikke havde forelagt Finansudvalgets Skrivelse for Politidirektøren. Nu oplyser den højtærede Minister, at han har forelagt den for Politidirektøren. Men hvorfor i Alverden har da ikke den højtærede Minister sendt Politidirektørens Skrivelse til Finansudvalget? Der er intet i hans Skrivelse, hvoraf der kunde ses andet, end at han havde nøjedes med en Skrivelse, han havde modtaget fra Politidirektøren i en anden Anledning. Nu har den højtærede Minister læst denne Skrivelse op, men paa en saadan Maade, at jeg ikke tror, det blev ganske klart for de ærede Medlemmer, hvad det er, Politidirektørens Skrivelse, som Svar paa Finansudvalgets Forespørgsel, indeholder. Den indeholder nemlig to Ting. For det første en Meddelelse, hvori han henviser til den tidligere Skrivelse, og dernæst følgende Tilføjelse: „Der har ikke i noget Tilfælde foreligget nogen Ordre fra Justitsministeren om saadanne Rangeringer“. Ja, det er et Svar paa en af de Ting, jeg har spurgt om i Finansudvalget. Hvorfor fremlægger den højtærede Minister ikke denne Skrivelse for Udvalget? Hvorfor bliver den ikke trykt sammen med det øvrige? Hvorfor kommer den først nu og tilmed oplæst paa en saadan Maade, at det først, ved at jeg, paa Begæring, har faaet den af Justitsministeren, bliver mig helt klart, at den Bemærkning staaar i selve Skrivelsen, at der ikke i noget Tilfælde har foreligget nogen Ordre fra Justitsministeren om saadanne Rangeringer?

Hvorfor jeg har ønsket dette oplyst, skal jeg sige: fordi jeg gerne vilde hjælpe Justitsministeren ned fra den Stilling højt oppe, som han havde forsøgt at indtage. En god Ven kan undertiden hjælpe en Mand, der er kommet for højt op, saadan lidt ned paa Jorden, og det, hvorved jeg vilde hjælpe ham ned, var ved at faa fremstillet hele denne Sag ganske klart. Der er tillagt Politidirektøren i København en Myndig-