

ej heller til Belysning af, paa hvilken Maade man har tænkt at oprette den Skade, der aldeles utvivlsomt er forvoldt den vedkommende. Den højtærede Minister har kun derom sagt, at han giver Sundhedsstyrelsen fuldkommen Ret, at denne har handlet rigtigt; han har saaledes opretholdt den Dom; han i en Appelsag har afsagt i denne Sag, til Trods for, at de Oplysninger, jeg har haft Lejlighed til at forelægge den højtærede Minister i Finansudvalget, udenfor dette og her i Salen, indeholdt Momenter, som var egnede, forekommer det mig, til at gøre den højtærede Minister tvivlende overfor Rigtigheden af hans oprindelige Kendelse. Jeg vilde ønske, at den højtærede Minister havde optaget Spørgsmaalet til fornyet grundig Overvejelse. Den højtærede Minister har ikke sagt et eneste Ord, hvori han forklarer, i Henhold til hvad det er, Sundhedsstyrelsen har foretaget sin Handling. Jeg har læst Apotekerlovens § 5, nævnt, hvilke Betingelser der kræves for at blive godkendt, og enhver af disse Betingelser opfyldes af den vedkommende. Jeg har godtgjort, at man ved at nægte ham Godkendelse har kastet ham ud i økonomiske Vanskeligheder ved at berøve ham en Plads, han havde, uden at opnaa noget som helst til Fordel for det Apotek, han bestyrede, idet man tværtimod de paafølgende Maaneder lod dette Apotek være bestyret ringere, end det blev i den Tid, da Hr. Jantzen bestyrede det. Jeg vil derfor sige til den højtærede Justitsminister: Det er nødvendigt direkte at sige, i Henhold til hvilke Lovbestemmelser eller administrative Bestemmelser, paa hvilket lovligt Grundlag det er, Sundhedsstyrelsen har nægtet denne Godkendelse.

Den højtærede Minister sagde, at jeg ikke havde været ganske nøjagtig i mine Angivelser — mente, det var sket mod min Villie —, og anførte som eneste Eksempel, at jeg havde sagt, at det var vilkaarligt, at man havde taget to Apoteker ud. Jeg vil i denne Forbindelse kun gøre opmærksom paa, at naar der i Fortrykket staar, at jeg har bebrejdet Sundhedsstyrelsen, at den har spurgt disse to Apoteker og ikke alle Stedets Mænd, saa burde den højtærede Minister dog kunne tænke sig, at jeg ikke kan have sagt dette. Det, jeg sagde, var, at man havde spurgt disse to Apoteker, men ikke alle de andre Steder, hvor Hr. Jantzen har været ansat. Det er et Faktum, at han har været ansat paa flere Apoteker foruden disse to, Koldby og Gørding. Jeg skal nævne, at han tillige har været ansat i Hurup i Thy og i Hallund i Vendsyssel, og at der

foreligger en Anbefaling for ham — som den højtærede Minister kender, thi den var vedlagt Sagen, da den var oppe til Appel — fra Apotekeren i Hurup. Paa det Tidspunkt, da den højtærede Justitsminister havde Sagen, var det ham ikke ubekendt, at Hr. Jantzen havde været paa flere Apoteker. Den højtærede Minister maa have glemmt dette nu. Jeg har benyttet den Vending, at det var vilkaarligt, at man tog to Apoteker, og den højtærede Minister siger nu, hvilket Grundlag man har haft for at gaa til disse to, nemlig en Udtalelse fra Pharmaceutisk Medhjælperforening om, hvor de mente, han havde været. Men der staar aldeles ikke deri, at han kun har været de to Steder.

Jeg spørger videre den højtærede Minister: Hvorledes kan det begrundes, at Sundhedsstyrelsen, naar den nu vil træffe en Afgørelse i denne Sag, ikke spørger paa Broager Apotek, hvor han er, hvorledes han bedømmes? Jeg har oplyst, hvilken Dom han vilde have faaet fra alle, som har haft med Broager Apotek at gøre, hvor han har været sidst og længst? Der gjaldt det dog særlig om at spørge. Og dernæst havde det været rimeligt at spørge ham selv, hvor han har været. Saa vilde man have faaet Oplysning om, hvor han havde været foruden paa disse to Steder. Sundhedsstyrelsen kommer ved at spørge paa disse to Steder i det uheldige Tilfælde at spørge en Mand, som ikke har haft med ham at gøre i Egenkab af Apoteker, og som fælder en ugunstig Dom paa Grund af Forhold, jeg har nævnt for den højtærede Minister, og hvoraf det sidste, en Henviisning til Egnens Befolkning, ikke falder sammen med den Erklæring — som for Resten den højtærede Minister kender —, der foreligger fra Sygehuslægen paa det Amtssygehus, til hvilket vedkommende Apotek hører. Jeg siger: Undladelsen af at spørge paa Broager Apotek, Undladelsen af at søge Oplysning hos Hr. Jantzen selv om, hvor han tidligere har været, den Omstændighed, at man kommer til to Apotekere, fra hvilke der foreligger ugunstige Udtalelser om ham, men ikke til andre, hvorfra der foreligger gunstige Udtalelser om ham, giver et Indtryk af Vilkaarlighed.

Men først og fremmest er det Spørgsmaal, som maa rettes til den højtærede Minister, dette: Paa hvilket Grundlag har Sundhedsstyrelsen fældet den Kendelse, hvis Vægt og Betydning for denne Mand, den højtærede Minister jo paa ingen Maade underkender, eftersom han selv siger, at han paa Grund af den Interesse, han har