

ting Herredes Højspændingsanlæg. Man mener, at dette vil blive en billigere Ordning end en Udvidelse af Elektricitetsværket. Tilslutningen til Højspændingsanlægget antages at medføre en Udgift af 33 000 Kr., medens Omkostningerne ved Indretningen af Kulbuelys vil andrage 12 000 Kr. Dette Lys foreslaas installeret af Hensyn til Patienter med kirurgisk Tuberkulose.

Ændringsforslag Nr. 52 angaar et Tilskud paa 20 000 Kr. til Opførelse af et Optagelseshjem ved Nysted. Hjemmet er under Opførelse, og Nysted Købstadkommune har skænket en passende Byggegrund. Omkostningerne anslaaes til 125 000 Kr., som vil blive dækket ved Optagelsen af et Laan paa Amtskommunens Regning. Til Laanets Forrentning og Amortisation vil der fra samtlige Amtets Købstæder i Forbindelse med 51 Landkommuner blive ydet et aarligt Tilskud af 10 Ø. pr. Indbygger eller ca. 10 000 Kr. aarlig. Ændringsforslag Nr. 53 angaar et Tilskud paa 1 500 Kr. aarlig til Driften af samme Optagelseshjem.

Udvalget har endvidere udbedt sig Oplysninger om foretagne Rangeringer. Ærede Medlemmer vil erindre, at der ved første Behandling af Finanslovsforslaget førtes en heftig Debat om dette Forhold. Ministeriet har sendt en Svarskrivelse, der imidlertid ikke findes i selve Betænkningen, men som et Bilag til Betænkningen, fordi denne allerede var trykt, da Svaret kom. Jeg henstiller til ærede Medlemmer at gennemlæse denne Skrivelse fra Ministeren. Den godtør efter min Mening fuldkommen, at de stærke Beskyldninger, som det ærede Medlem Hr. Stauning rettede mod Ministeriet ved første Behandling med Hensyn til Udrustning af Automobiles, der var færdige til Udrukning paa Valgdagen i September 1920 og den 26. Oktober i Fjor, da Demonstrationstoget var ved Rigsdagen, er ganske uberettigede og hviler paa et fejlagtigt Grundlag; og jeg haaber, at det ærede Medlem Hr. Stauning erkender, at de Oplysninger, hvorpaa han byggede sit Angreb, har været fejlagtige.

Under Betænkningens Nr. 191 til § 26 har Udvalget forbeholdt sig sin Stilling med Hensyn til Opførelsen af en Bygning til Kontor og Bolig for Politimesteren i Rougsø Herred m. v. samt Erhvervelse af den hertil fornødne Byggegrund. Beløbet, der søges paa Finansloven, er 70 000 Kr. Udvalget har ment det rettest endnu en Gang at overveje, om ikke det kunde være muligt at nedsætte dette Beløb noget.

Jeg skal med disse Ord anbefale samtlige Ændringsforslag til Vedtagelse.

Rode: Som Bilag til Betænkningen over Forslag til Finansloven er omdelt et Blad, hvori der optrykkes en Skrivelse fra Folketingets Finansudvalg til Justitsministeriet og Justitsministeriets Svar derpaa, eller rettere det, der angives at være Svar paa Skrivelsen. Finansudvalgets Skrivelse lyder saaledes: „Finansudvalget udbeder sig fra Politidirektøren i København meddelt Oplysning om, hvilke Dage Politidirektøren siden Krigens Udbrud og indtil nu har anmodet Militæret om at holde sig rede til at yde Politiet Understøttelse (Rangeringer), om, hvilke af disse Anmodninger der er sket paa Foranledning af Justitsministeren og hvilke i Henhold til Politidirektørens Embedsmyndighed, og hvornaar Politidirektøren har givet Indberetning til Justitsministeren om de sidste.“ Paa disse tre Spørgsmaal findes der i Justitsministeriets Skrivelse intet Svar. Det er nu ikke saa mærkeligt, at dette ikke findes, naar man ser den ejendommelige Maade, hvorpaa denne Skrivelse fra Finansudvalget er blevet behandlet af den højtærede Justitsminister. Jeg tror at turde sige, at den Maade, hvorpaa Finansudvalgets Skrivelse er blevet behandlet, er uden Sidestykke. Man har udbedt sig Oplysninger fra Politidirektøren i København, men Justitsministeren har end ikke forelagt Politidirektøren i København Skrivelsen; følgelig har den heller ikke kunnet blive besvaret.

I Stedet for at forelægge den for Politidirektøren har Justitsministeren sendt den til Krigsministeriet og bedt Krigsministeriet besvare den, hvad Krigsministeriet selvfølgelig ikke er i Stand til, da kun Politidirektøren kan give de Oplysninger, som man har bedt om. Justitsministeren gør det med den Motivering, at „Københavns Politi, saaledes som det fremgaar af den hosfølgende Genpart af en Skrivelse af 12. d. M.“ — i Anledning af en Forespørgsel fra Forsvarskommissionen — „har erklæret sig ude af Stand til at give detaillerede Oplysninger om de i saa Henseende trufne militære Forberedelser“. Derefter aftrykkes Københavns Politidirektørs Skrivelse, som jeg maa antage er en fyldestgørende Besvarelse af Forsvarskommissionens Forespørgsel, men som ikke indeholder nogen Besvarelse af Finansudvalgets Skrivelse, hvilket er forstaaeligt, da Politidirektøren slet ikke har faaet denne forelagt. I Politidirektørens Skrivelse staar der, at han skal „oplyse, at Politiet for at sikre sig, at en eventuel Anmodning fra Politiet om Assistance ikke vilde træffe Militæret uforberedt,