

at betinge denne af et bestemt Arbejdes Ud-  
førelse, medens man tidligere kun havde ydet  
saadanne midlertidige Understøttelser mod  
Forpligtelse for den paagældende til at  
fuldføre det og det bestemte Værk. Ord-  
føreren, Grev Holstein, siger, at denne  
Konto indsættes for at faa Lejlighed til  
navnlig overfor de yngre Kræfter at yde en  
Hjælp til, at de kan klarlægge, om de virke-  
lig faar nogen Betydning i videnskabelig eller  
kunstnerisk Henseende eller som Forfattere.

Saa gik der omtrent 10 Aar, hvor der,  
saa vidt jeg kan se, ikke er sket anden For-  
andring, end at man helt har udskilt Be-  
villinger til Tidsskrifter og Selskaber fra  
de personlige Bevillinger. Men i 1892  
rejses dette Spørgsmaal paa ny i Rigsdagen,  
idet man navnlig kritiserede Ministerens  
Administration i Sagerne vedrørende de mid-  
lertidige Understøttelser. Man ønskede den  
Gang at faa Lejlighed til at høre Risdagens  
Mening om Sagen, men jeg tror egentlig  
ikke, at den Debat, der kom, klarlagde  
disse Spørgsmaal synderligt. Paa Finans-  
loven 1899—1900 blev den Konto, der var  
betegnet som 2- og 3-aarige midlertidige  
Understøttelser, forandret til en 3-aarig  
Understøttelse og til en rent personlig  
Understøttelse, saaledes at hvis der blev  
et Beløb ledigt paa denne Konto, kunde  
Ministeren ikke selv disponere over dette,  
men han maatte forhandle med Finans-  
udvalget om, hvilken Person der skulde  
have det. Der bestaar altsaa fra 1900 den  
Ordning, at inden en Mand kommer paa  
den faste Konto, maa han passere den mid-  
lertidige, der er 3-aarig. Denne Ordning  
holdt sig imidlertid kun kort. Allerede  
1906 forhandlede man om at faa den 3-  
aarige midlertidige Understøttelse ophævet;  
dette førte til, at i de næste 3 Aar blev der  
ingen optaget paa denne Konto, og fra  
1910 er den helt forsvundet. Da havde man  
altsaa forladt det Princip at have en Mand  
staaende paa den midlertidige Under-  
støttelses Konto i 3 Aar, før han fik den  
faste. Endelig udgik i Samlingen 1914—15  
Kontoen: de livsvarige Hædersgaver. Det  
var i Anledning af et Forslag fra den da-  
værende Minister om, at Henrik Pon-  
toppidan skulde have sin Understøttelse  
forhøjet fra 1 500 til 3 000 Kr. Ministeren  
stillede Forslaget som en livsvarig Hæders-  
gave, men Finansudvalget har, saa vidt jeg  
kan se, fra alle Sider været enigt om at an-  
mode om ikke at fastholde Forslaget paa  
denne Konto, men lade Bevillingen gaa  
ind paa den faste Konto, saaledes at Kon-  
toen livsvarige Hædersgaver helt forsvandt.

Paa denne Maade er man naaet til det

Forhold, vi har nu, hvor der kun er een Be-  
tegnelse for disse Understøttelser, nemlig de  
faste Understøttelser. Saaledes som jeg nu  
har søgt i al Korthed at klarlægge det, er  
Forholdet altsaa, at indenfor den faste  
Understøttelse findes baade de tidligere mid-  
lertidige og de tidligere livsvarige Under-  
støttelser. At man er gaaet bort fra de mid-  
lertidige, skyldes maaske nærmest, at det  
blev en lovlig sikker Regel, at naar en  
Mand havde staaet 3 Aar paa den midler-  
tidige Konto, kom han op paa den faste.  
Men at man er gaaet bort fra de livsvarige  
Understøttelser, betyder aabenbart, at man  
ikke har ønsket at betegne nogen Under-  
støttelse paa den Maade som — jeg havde  
nær sagt — i Lovens Medfør livsvarig.  
Inden jeg slutter dette Afsnit, maa jeg ud-  
tale, at man, naar man læser Rigsdagstidenden  
igennem, Gang paa Gang finder baade af  
Ministeren, Ordførerne, Finansudvalget og  
Tingets Medlemmer brugt det Udtryk, at  
de faste Understøttelser er varige, livs-  
varige. Endvidere mener jeg, at jeg som  
den, der har haft med Administrationen af  
disse Ting at gøre, skylder at sige, at i den  
offentlige Mening vil man Gang paa Gang  
have forstaaet det saaledes, at naar en  
Mand kom paa fast Understøttelse, saa var  
han sikret. Gennemgaar man, som jeg har  
gjort, disse Bevillingers Historie, saa faar  
man imidlertid det bestemte Indtryk, at det  
tværtimod har været Rigsdagens Ønske at  
tage dette Præg bort, at Understøttelser,  
der var givet paa denne Maade, var, om  
jeg saa maa sige, næsten ikke til at ændre  
paa Finansloven; med andre Ord: de faste  
Understøttelser er i Henhold til deres  
Historie, rent formelt, saaledes stillet, at  
Personer, der staar paa den, kan fjernes.

Efter at have givet denne kortfattede  
historiske Redegørelse om Kontoen vil jeg  
gerne tilføje, at i Konsekvens af de Oplys-  
ninger, jeg her har givet, finder jeg, at man  
meget godt vil kunne gaa ikke blot til en  
Ændring af Optagelsesmaaden, men ogsaa  
til en Reform af den nuværende Konto.  
Derimod synes jeg ikke, at man ret godt  
kan udtage ganske enkelte paa denne Konto  
opførte Personer; det synes jeg ikke godt  
man kan af Hensyn til den Praksis, Rigs-  
dagen har haft overfor Kontoen. Jeg vil  
meget tilraade, at man for det første faar  
Optagelsen ordnet under mere betryggende  
Former, om jeg saa maa sige. Jeg kunde  
ønske, at der, naar man optog en Forfatter,  
forelaa en Karakteristik af ham — den be-  
høvede ikke at være lang —, en Karakteri-  
stik, som kom ikke alene til Rigsdagens,  
men til hele Offentlighedens Kundskab. Og