

dene „Overarbejdspege og“ udgaar, saaledes at der kun kommer til at staa „Vederlag for bortfalden Fridag“.

Under Nr. 14, der angaar Anskaffelse og Vedligeholdelse af Inventar, findes der en Redegørelse for, hvor meget der er brugt i 1920—21, og endvidere en Specifikation af Kontoen for 1922—23, og under Nr. 15, Ændringsforslag Nr. 4, er der foreslaaet en Nedsættelse af denne Bevilling fra 18 000 Kr. til 12 000 Kr.

Betænkningens Nr. 16 angaar Regnskabsvæsenets Kontorudgifter. Forslaget lyder paa 60 000 Kr., men man har ønsket Kontoen specificeret og vil have Lejlighed til at stifte nærmere Bekendtskab med denne Specifikation, og man tager derfor Forbehold indtil tredje Behandling. Jeg gør opmærksom paa, at de 60 000 Kr. er det samme Beløb, som er bevilget for indeværende Finansaar, 1921—22.

Under Nr. 17 oplyses det, hvor meget der til Anskaffelse og Vedligeholdelse af Inventar under Maskintjenesten er brugt i 1920—21, nemlig 254 644 Kr. Paa Finanslovsforslaget er Bevillingen nedsat til 200 000 Kr.

Betænkningens Nr. 18 vedrører Fællesudgifter ved Driften, Vederlag en Gang for alle for særligt Arbejde udenfor den egentlige Tjenestegerning. Der findes her paa Finanslovsforslaget Forslag om 100 000 Kr.; det er et kalkulatorisk Beløb, og man stiller nu Ændringsforslag om at nedsætte dette Beløb med 50 000 Kr., altsaa halvere de 100 000 Kr.

Under Nr. 19 forbeholder Udvalget sig sin Stilling vedrørende Uddannelsen af Personale. Det Spørgsmaal, man har drøftet her, er Elevernes Forhold. Vi havde det fremme sidste Aar, og vi havde det fremme ved Finanslovsforslagets første Behandling i Aar. Sagen er nemlig den, at Eleverne, naar de kommer paa Jernbaneskolen, ikke alene har hele Opholdet frit, men de faar samtidig deres fulde Løn, og det har været Genstand for Overvejelse, om det var rigtigt at opretholde dette System. Vi har haft et Samraad med Ministeren, og Sagen er for Tiden under Overvejelse, ikke alene for Jernbanestatens Vedkommende, men for de tre store Etater, og vi afventer nu en Forhandling med Ministeren mellem anden og tredje Behandling. Muligvis kan der saa komme en Ændring paa dette Punkt.

Under Nr. 20 har Finansudvalget udbedt sig Oplysning om, „hvorfors de af Erstatningskommissionen vedrørende Jernbaneulykken ved Vigerslev fastsatte Erstatningsbeløb ikke forinden har været forelagt

Finansudvalget til Approbation“. Spørgsmaalet er rejst af et socialdemokratisk Medlem, det ærede Medlem Hr. Andreasen, og jeg finder mig ikke foranlediget til nærmere at komme ind paa det; jeg vil i det hele antage, at det ærede Medlem er tilfredsstillt ved de Oplysninger, der findes her i Skrivelsen fra Trafikministeren.

Ved Ændringsforslag Nr. 7, Betænkningens Nr. 21, stilles der Forslag om en Understøttelse paa 100 Kr. til en gammel Rangerkusk, der er 69 Aar gammel, og som i ca. 33 Aar har gjort Tjeneste som Ekstraarbejder ved Statsbanerne, siden 1907 som Rangerkusk, og har udført sit Arbejde til fuld Tilfredshed. Ministeren har da ment, og det er tiltraadt af Finansudvalget, at ved Siden af den Alderdomsunderstøttelse, han oppebærer, var det kun rimeligt, at han fik den Understøttelse paa 100 Kr., som der her stilles Forslag om.

Betænkningens Nr. 22 angaar de bestaaende Jernbaneanlæg, Underføring under Vestbanen af Godsbanen mellem Vigerslev og Nørrebro. Det drejer sig om en Forandring af Planerne, men med Hensyn til Udgifterne er der ikke sket nogen Forandring, saa jeg finder ikke Anledning til at gaa nærmere ind paa denne Skrivelse.

Derimod finder jeg mig foranlediget til at udtale mig om Posten under II. B. 1. t. VI, som findes Spalte 41 i Finanslovsforslaget. Der staar: „Ministeren for offentlige Arbejder bemyndiges til — om fornødent ved Ekspropriation efter Reglerne i Forordningen af 5. Marts 1845 — for Statsbanerne at erhverve de til en fremtidig Udvidelse af Haslev Station fornødne, ca. 10,8 ha store Arealer.“ Hele Finansudvalget tager Forbehold med Hensyn til dette Spørgsmaal. Sagen er nemlig den, at der i Haslev og Haslevs Omegn er ret stor Uenighed om det formaalstjenlige i, at denne Erhvervelse finder Sted, og om hvorvidt det vil være heldigt at flytte Stationen udenfor Byen. Der har været en Deputation i Finansudvalget for kort Tid siden, som repræsenterede mange af Beboerne i Haslev og Omegn. Den udtalte, at saa vidt den kunde skønne, var det ganske meningsløst at tænke paa at flytte Stationen; der var snarere Udsigt til en formindsket end til en forøget Trafik. I alt Fald finder Finansudvalget sig foranlediget til at tage Forbehold for nærmere at overveje Spørgsmaalet inden tredje Behandling. Der er ogsaa bebudet en anden Deputation fra Haslev og Omegn. Hvorledes denne vil udtale sig overfor Finansudvalget, kender jeg ikke noget til, der er vist