

forbudt for alle Arbejdere i Tiden fra 10 til 5, kunde man godt indrette sig saaledes, at man kunde begynde Kl. 4, naar man saa udsked det hele en Time ved den anden Ende af dette Tidsrum. Men hvis det er muligt, kan jeg egentlig ikke skønne, at dette, at det i vor Bagerilov siges, at der maa arbejdes i Bagerierne i Tiden fra 8 Eftermiddag til 4 Formiddag undtagen i saadanne Virksomheder, hvor der er Treholdsskifte, skulde kunne stille sig hindrende i Vejen. Jeg forstaaer imidlertid det ærede Medlem saaledes, at han fastholder sit Ønske om Udvalgsbehandling; jeg kan intet som helst have imod, at dette Ønske opfyldes, og disse Enkeltheder vil da dør have deres naturlige Forum.

**Dahlgaard:** Jeg vil sige til den højtærede Indenrigsminister, at mine Udtalelser om Lovforslagets § 4 ikke tog Sigte paa en Realitetsændring. Jeg maa forstaa den Bestemmelse, jeg omtalte, saaledes, at den kun tager Sigte paa de Tilfælde, hvor uforudsete Begivenheder har forstyrret Virksomhedens regelmæssige Drift. At det er Forholdet, fremgaar ogsaa af hele Sammenhængen, og det var da kun mit Ønske, at det blev gjort helt klart i Lovens Udformning. — Med Hensyn til Delingen af Tilsynet mellem Arbejds- og Fabriktilsynet og Politiet maa man erindre, at det ikke blot drejer sig om at fordele Tilsynet med Virksomheder, som i dette Øjeblik er inde under et af disse Tilsyn, idet der kommer nye Bedrifter til her dels af haandværksmæssig Karakter, dels fra Transporterhvervene, som ikke i Øjeblikket er inde under noget af disse to Tilsyn med Hensyn til Arbejderbeskyttelse, og derfor vil jeg bede om, at dette Punkt maa blive nøjere overvejet. — Naar den højtærede Minister udtalte, at ogsaa Bestemmelserne om Ændringerne i Lærlingeloven var Resultat af Overvejelser i Socialraadet, blev jeg unægtelig adskilligt overrasket; men naar den højtærede Minister siger, det er Tilfældet, er det selvfølgelig rigtigt. I Lovforslagets Bemærkninger staar der nemlig følgende: „Foranstaaende Lovforslag, der er udarbejdet paa Grundlag af et af Socialraadet affattet Udkast, der fandtes affrykt som Bilag til Forslaget til den ovennævnte Lov af 6. Maj 1921“ o. s. v. Med andre Ord,

Lovforslaget er af Indenrigsministeriet udarbejdet paa Grundlag af en Indstilling fra Socialraadet, som fandt Sted, længe før den nugældende Lærlingelov blev vedtaget. Jeg maa da efter den højtærede Ministers Udtalelser gaa ud fra, at Indenrigsministeriet har spurgt Socialraadet direkte nu efter Lærlingelovens Vedtagelse forud for dette Lovforslags Fremsættelse om Raadets Opfattelse af denne Ændring i Lærlingeloven. Jeg siger, at jeg er overrasket over, at den højtærede Minister kunde besvare Spørgsmaalet bekræftende, idet det er mig overraskende, at alle de Medlemmer, som sad i Socialraadet, enstemmigt skulde være gaaet ind paa denne Ændring. — Overfor det ærede Medlem Hr. Pitzner, der talte om, at der var begaaet Fejl i Lærlingevalget paa dette Omraade, vil jeg minde om, at Lærlingevalget arbejdede hele sidste Vinter, og at der fra en Række Erhverv fremkom Henvendelser til dette Udvalg; men jeg tror ikke, jeg husker forkert, naar jeg siger, at der kom ikke nogen Henvendelse fra Bagerfaget i Anledning af denne Bestemmelse. — Endelig vil jeg udtale min store Forbavselse over, at Regeringen ikke endnu har ratificeret den Konvention, som Regeringen den 6. Maj i Aar fik Bemyndigelse til at ratificere. Det forekommer mig, at man kunde have ventet, at denne Ratificering for længst havde fundet Sted, med andre Ord, at Regeringen havde benyttet sig af den Bemyndigelse, som Rigsdagen gav Regeringen, og som dog maatte forstaaes saaledes, at man ønskede denne Ratificering foretaget hurtigst muligt.

**Moltesen:** De ærede Medlemmer Hr. Dahlgaard og Hr. Trier har det Fortrin fremfor os andre, at de var til Stede i Washington og derfor skulde være fortlørlige med Aanden i det Arbejde, som er foregaaet dør. Vi har kun at tage Bestemmelserne efter Bogstaven, og derud fra har vi ment, at Artikel 3 i Konventionen om unge Menneskers Nat-arbejde kunde forenes med Bestemmelserne i nærværende Lovforslag. Idet vi gik ud fra det, havde mit Parti ikke tænkt, at der skulde nedsættes Udvalg om denne Sag. Imidlertid kan jeg nu se, at Nedsættelse af et Udvalg er nødvendigt. Men dette, at et Udvalg, som nedsættes nu, sandsynligvis ikke kan fremskynde sit Arbejde saaledes, at