

Formanden: Det ærede Medlem Hr. L. D. Rasmussen har Ordet for en kort Bemærkning.

L. D. Rasmussen: Jeg havde den Ære i Fjor at være Medlem af det Udvalg, der blev nedsat om Forslaget til Lærlingeloven, og jeg kan sige, at der netop om § 7, der angaar Lærlingenes Arbejdstid, blev ført mange og lange Forhandlinger i Udvalget. Denne Paragraf blev drøftet meget grundigt, men der blev ikke fra noget Udvalgsmedlems Side, ej heller udefra, ønsket en Ændring i § 7, 2det Stykke, svarende til den Ændring, der nu foreligger Ønske om her. Det er dog ganske mærkeligt, at der ikke, hverken fra det ærede Medlem Hr. Pitzner — der ogsaa var Medlem af Udvalget — eller fra Bagermestrene, kom noget Ønske frem i et saa vigtigt Anliggende, hvor der er Tale om, at en foreslaet Lovbestemmelse skulde kunne lægge Hindringer i Vejen for Lærlingenes forsvarlige Uddannelse. Det skulde synes ganske utænkeligt, at man lader behandle en Lærlingelov, i hvilken man ved, der findes Bestemmelser, som vil lægge uovervindelige Hindringer i Vejen for Lærlingeuddannelsen, uden at udtale sig derom eller fremsætte Ønske om Ændring af en saadan Bestemmelse. Men det har man ikke gjort, og derfor forundrer det mig i meget høj Grad, at man nu kommer med dette Ønske om Ændring i Lærlingeloven, førend den endnu er traadt i Kraft. Det undrer mig tillige, at medens § 2 begynder med at sige, at naar det skønnes nødvendigt for vedkommendes faglige Uddannelse, kan der dispenseres overfor kon-
tinuerlig Drift, staaer dette Hensyn slet ikke nævnt i § 1, 4de Stykke, som rent kategorisk bestemmer, at man kan lade Lærlinge begynde Kl. 4, uden Hensyn til, om det er nødvendigt af Hensyn til deres faglige Uddannelse. Disse Betragtninger vilde jeg gerne gøre gældende overfor den Ændring, som her foreslaas.

Trier: Ministeren udtalte, at en Kodificering af de forskellige Love: Fabrikloven, Bageriloven, denne Lov og Lærlingeloven, med Hensyn til Bestemmelserne om Arbejdstid vilde blive et Virvar. Det kunde imidlertid undgaas, hvis man tog den fornuftige Stilling at indrette ensartede Regler for de forskellige unge Mennesker. Men der vilde saa ganske vist kunne ske den Ulykke, at man fastsatte en kort Arbejdstid for Arbejdsdrenge, medens den nu kun gælder for Lærlinge. Jeg kan se, at der kunde ske en saadan Ulykke ved en

Kodificering, men jeg synes ikke, at det er en Grund til, at man ikke skulde gaa med dertil.

Maa jeg til den højtærede Minister rette et enkelt Spørgsmaal, som jeg glemte før, nemlig om de Konventioner, der her er Tale om, og som Ministeren ved Lov af 6. Maj 1921 fik Bemyndigelse til at ratificere, er blevet ratificeret. Jeg har ikke set i Lovtidende, om de er ratificeret, og jeg synes, det har sin Interesse at vide, om de i Øjeblikket er ratificeret; for hvis de er det, er de jo Lov for os, og saa kan den højtærede Minister ikke komme og sige, at det er en underlig Bogstavfortolkning af det og det Punkt i Konventionen; thi saa har vi at rette os efter den internationale Lov, vi har tiltraadt. Og her vil jeg gerne have at vide af den højtærede Minister, hvordan han da forstaar de Ord: „hvor Natarbejde i Bagerier er forbudt for alle Arbejdere“? Hvordan skal det forstaas, naar det ikke skal forstaas saaledes, at Natarbejde skal være afskaffet for alle Arbejdere? Det var Mening, og jeg synes ogsaa, det staaer der ganske klart, og jeg ved ikke, hvor min Bogstavfortolkning paa dette Punkt ligger. Skal der være nogen Begrænsning af de Tilfælde, i hvilke man kan give Lov for unge Mennesker til at arbejde tidligt i Bagerier, saa er det den Begrænsning, at det er, hvor Natarbejde er forbudt i al sin Almindelighed. Og heroverfor kan det slet ikke nytte at tale om det praktiske Livs Krav og om, at Forholdet er det, at man har Lov til at ændre Konventionerne, som man vil. Vi har tiltraadt dem og dermed gjort deres Bestemmelser til international Lov for os.

Maa jeg saa kun bemærke en Ting til, og det er med Hensyn til § 2 i Fabrikloven. Jeg tror, det vil tage for lang Tid her i Tinget at gaa ind paa Spørgsmaalet om ren Budtjeneste, som var det, jeg nævnte før. Saadan Tjeneste er i Henhold til denne Lov foreslaet undtaget fra Bestemmelserne. Og saa er det, jeg retter det Spørgsmaal: Kan der ved Vedtægt i Henhold til Fabrikloven træffes Bestemmelser, som falder ganske sammen med Lovens øvrige Bestemmelser? Det mente Ministeren, der kunde; men saa tror jeg ikke, det er nyttigt i dette Lovforslag at undtage Budtjeneste.

Pitzner: Det ærede Medlem Hr. Dahlgaard og det ærede Medlem Hr. L. D. Rasmussen har omtalt Forhandlingerne i Udvalget under Lærlingelovens Behandling og har omtalt, at den paagældende Paragraf i Lærlingeloven var blevet indgaaende drøftet i Udvalget, uden at nogen havde gjort op-