

medmindre Rigsdagen beslutter, at de skal opretholdes uforandret eller ændret og da for hvilket Tidrum.

Det ærede Medlem Hr. Hauge udtalte, at der ønskedes nedsat Udvalg, og nævnte, hvad der navnlig ønskedes oplyst i Udvalget, nemlig forskellige Spørgsmaal vedrørende Spiritusimporten, Spiritussalget og Indtægterne derved for Staten, ligesom han nævnte Grænsen for Indbrygning af stærkt Øl og den Import af stærkt udenlandsk Øl, der finder Sted, medens de danske Bryggerier altsaa er forhindret i at brygge saa stærkt Øl. Disse Spørgsmaal vil antagelig komme frem i Udvalget, saa jeg behøver ikke her at komme ind paa dem.

Jeg kan paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget, der altsaa vil blive henvist til et Udvalg, og anbefale, at det der bliver behandlet saaledes, at vi faar noget for Erhvervene formaalstjenligt ud af det.

Rode: Ligesom de ærede foregaaende Talere kan jeg paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget til hurtig Behandling, og denne Behandling vil jo efter det Ønske, som er fremsat fra anden Side, komme til at foregaa i et Udvalg. Jeg skal da kun gøre nogle faa Bemærkninger til Paragrafferne.

§ 1 tilsigter at ophæve den Bemyndigelse, som Ministeren hidtil har haft vedrørende en ekstraordinær Gennemførelse af Prisreguleringsbestemmelser. Jeg vil i denne Forbindelse tillade mig at gøre den højtærede Minister opmærksom paa, at selv om dette Lovforslag gennemføres, bestaar der dog en anden Bemyndigelse for ham, nemlig Bemyndigelsen i Henhold til Lov af 11. April 1919 § 8, ifølge hvilken han, naar Rigsdagen er hjemsendt eller opløst, er i Stand til paa egen Haand at træffe saadanne Bestemmelser, som tidligere kunde foretages i Medfør af Lov af 7. August 1914. Det skal ske paa en i Loven nærmere fastsat Maade under Medvirkning af Afviklingsudvalget. Denne Bestemmelse om Ministerens Ret i Tilfælde af, at Rigsdagen ikke er inde, vilde det vel være rigtigt ogsaa at fjerne ved denne Lejlighed.

§ 2 tilsigter at ordne Spørgsmaalet om, hvorledes de endnu bestaaende Anordninger, hvoraf de vigtigste er dem, der vedrører Øl og Spiritus, skal afvikles, og det bestemmes, at Afviklingen kun kan ske efter de tidligere Afviklingsregler, naar 4 Medlemmer af Udvalget gør Indstilling; endvidere bestemmes det, at Ministeren, hvis han selv tager Initiativet, skal have Tilslutning af 7 Medlemmer af Udvalget. Jeg vil gerne spørge

den højtærede Minister, om det er hans Hensigt hermed at fraskrive sig Retten til at forelægge Sagen direkte for Rigsdagen — det kan dog neppe være Mening.

Med disse Bemærkninger, hvormed jeg altsaa kun har villet rejse Spørgsmaal om et Par Enkeltheder i Lovforslaget, skal jeg anbefale det til videre Behandling i det Udvalg, som forventes nedsat.

H. O. Hansen: Det her foreliggende Lovforslag ser jo ved første Øjekast, meget uskyldigt ud, men jeg formener, at det har en stor Betydning og Rækkevidde. Og da jeg er vel tilfreds med, at man fra anden Side har krævet en Udvalgsbehandling — som jeg ogsaa haaber maa blive hurtig, men som jeg tillige haaber maa forandre Lovforslaget noget paa enkelte Punkter —, ønsker jeg at dvæle et Øjeblik ved de Grunde, hvorfor jeg ønsker, at Lovforslaget maa blive ændret. Man har jo fra forskellige Sider benyttet de Indskrænkninger, som har fundet Sted med Hensyn til Fabrikationen af Spiritus og Øl, til Fremme af Formaal, som det i Virkeligheden ikke har været Hensigten at fremme. Det foreliggende Lovforslag har væsentligst Betydning overfor de Forbud, der endnu eksisterer med Hensyn til Fabrikation af Øl og Spiritus, og man har, som jeg sagde, fra forskellige Sider søgt at knytte Ophævelsen af disse Restriktioner nøje sammen med Tidspunktet for Afgivelsen af Ædruelighedskommissionens Betænkning. Jeg maa imidlertid her erindre om, at det var ikke Tanken fra Begyndelsen, det var netop de ekstraordinære Forhold, der skabte Indskrænkningerne, idet det gjaldt Befolkningens Forsyning med Brød, og der forelaa den Gang ikke noget som helst forbudspolitisk Spørgsmaal i Forbindelse med disse Indskrænkninger. Jeg mener derfor at turde hævde, at naar disse Indskrænkninger senere er bibeholdt, er det udelukkende sket af skattetekniske Hensyn. Under en Debat i Foraaret, den 5. April, rettede det ærede Medlem Hr. Rode den Forespørgsel til den daværende Indenrigsminister, Hr. Berg, om Indenrigsministeren agtede at ophæve disse Indskrænkninger, før Ædruelighedskommissionens Betænkning forelaa, og den daværende Indenrigsminister udtalte da, at han ikke agtede at ophæve dem, da han mente at vide, at denne Betænkning maatte foreligge inden længe. Det var altsaa Forudsætningen for det Svar, den daværende Indenrigsminister gav, at Ædruelighedskommissionen meget