

da ikke heller jeg ønsker at forlænge Debatten om denne Sag.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. N. C. Jensen har Ordet for en kort Bemærkning.

N. C. Jensen: Jeg vil kun sige til det ærede Medlem Hr. Wilmann, at jeg har den Tro, at det ærede Medlems praktiske Opfattelse af Skattespørgsmaal vil blive det afgørende for ham i denne Sag, naar nu Udvalget kommer til at behandle den. Det er rigtigt, at Jernbaneskylden i det sidste Aar har indbragt mere end tidligere. Denne Skat viser i det hele taget underlige Spring; i 1917—18 gav den 19 411 Kr. 18 Ø., og Aaret efter gav den kun 2 532 Kr. 91 Ø. Jeg kan ikke tænke mig anden Grund til disse store Spring, end at de skyldes Omkostningerne ved Opkrævningen af denne Skat. Det ærede Medlem sagde, at han glædede sig over, at han havde været saa ivrig medvirkende til, at det Fradrag af 10 pCt., som Loven oprindeligt tillod, var blevet fjernet, og at ved den Bestemmelses Bortfald havde denne Skat indbragt mere. Ja, det er rigtigt, man kan sætte Skatten op, man kan hæve Procenten o. s. v.; men jeg finder, naar jeg ser paa de faste Ejendomsskatter og denne Jernbaneskyld, at hvis man vil gøre det, saa kommer man til at skabe Uretfærdighed, saa bliver det i ingen Henseende lige Skat paa lige Jord. Det her foreliggende Lovforslag gaar netop ud fra den Forudsætning, at der skal vurderes efter, hvad Ejendommen er værd paa det Sted, hvor den ligger; man skal have Lov til at tage Stykker ud og sige, at saa meget er det og det Stykke Jord værd, man skal ikke tage den samlede Ejendom akkurat paa samme Maade som ved Jernbaneskylden. Under Udvalgsbehandlingen af dette Lovforslag tror jeg derfor, man vil kunne naa til et praktisk Resultat, der betyder Ophevelse af Jernbaneskylden, og det tror jeg ogsaa, det ærede Medlems praktiske Sans vil gøre ham klart i Udvalget.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Wilmann har Ordet for en kort Bemærkning.

Wilmann: Der er ikke noget uretfærdigt i, at Samfundet, naar en Markjord, der maaske har haft en meget lav Værdi, er steget til at faa Kroners Værdi pr. Kvadratmeter paa Grund af Stats- eller kommunale Foranstaltninger; siger: Vi vil have en Part i denne Værdistigning, som

Samfundet har skabt; det skal ikke alt sammen gaa i den tilfældige private Ejers Lomme. Dette strider aldeles ikke mod Princippet: Lige Skat paa lige Jord. Deri viser sig netop Forskellen paa det ærede Medlem og mig og maaske paa det ærede Medlems Parti og mit Parti, at vi ser forskelligt paa det Spørgsmaal. Naar det ærede Medlem talte om 10 pCt.s Afdrag, saa er det en fuldkommen Misforstaaelse. Der var ikke tidligere noget, der hed 10 pCt.s Afdrag; der var noget, der hed, at for saa vidt Værdistigningen ikke var 10 pCt. af den samlede Ejendoms Værdi, blev den ikke taget i Betragtning. Men det førte blot til, at de smaa Ejendomme saa godt som altid kom til at betale Jernbaneskyld, medens de store Ejendomme slap for denne. At det ærede Medlem anser den forandrede Affattelse for at være uretfærdig, har jeg ikke noget imod. Jeg anser det for retfærdigt.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. N. C. Jensen har Ordet for en kort Bemærkning.

N. C. Jensen: Jeg synes, at Jernbaneskylden i sig selv er meget uretfærdig. Naar Staten og Kommunen fremkalder Værdier paa et enkelt Sted, saa, siger man, skal Staten have Ret til at kræve disse. Det kan der jo være noget i, men det har man ikke praktiseret tidligere. Lad os f. Eks. tænke os, hvor mange Værdier man har skaffet til Veje paa de Steder, hvor man bygger nye Jernbanestationer, f. Eks. i en By som Aarhus, hvor der er bygget baade Godsbanegaard og Personbanegaard; men der er man ikke kommet til at svare nogen Jernbaneskyld, idet det siges, at man kan ikke konstatere, hvor meget Værdistigningen har været. Det kan man naturligvis gøre ude paa Heden og ude i de magre Egne, hvor en Ejendom som Følge af et Jernbaneanlæg virkelig faar større Værdi, saaledes at den, som det ærede Medlem Hr. Wilmann sagde, kan sættes til Kroner pr. Kvadratalen. Men man faar jo intet af dette. Som jeg nævnte før, har denne Skat for et enkelt Aar ikke givet mere end 154 Kr. og nogle Øre. Dette illustrerer det hele. Hvis det ikke er en Humbugsbeskatning, saa forstaar jeg i det hele taget ikke, hvad Humbugsbeskatning er. Glæder man sig over det, fordi man gerne vil praktisere en Værdistigningsskat, ja, saa Herregud, saa er det Beløb, der her er Tale om, ikke større,