

Lovforslaget (se Tillæg A. Sp. 2989)
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om en forhøjet Ligning til Amternes Skolefonds.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3016).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget samt Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg A. Sp. 2993)
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om Toldafgifterne m. m.

Drachmann: Da Venstres Ordfører, det ærede Medlem Hr. N. P. Jensen, i Forgaars i dette høje Ting indledede Forhandlingen om Toldloven, fandt han det fornødent at gaa 800 Aar tilbage for at belyse danske Toldprincipper og tilbage til 1872 for derpaa at begrunde Venstres aktuelle Toldprogram. Det forekommer mig, at saadanne Fortidsbetragtninger maa have en meget ringe Interesse i den bitre Stund, vi nu befinder os i, og jeg skal derfor undlade at følge det ærede Medlems Eksempel, men begrænse mine Betragtninger til Problemerne af Dags Dato.

Naar det konservative Folkeparti gaar til Behandling af de her forelagte Lovforslag, da er det i Sandhed uden Begejstring.

Thi ganske vist indeholder det samlede Skattelovkompleks, som Regeringen har forelagt for dette høje Ting, principielt en Imødekommelse af konservative Skattekrav, nemlig for saa vidt angaar Forskydningen fra de direkte Skatters Omraade til de indirekte Skatters; men gaar man til selve den Maade, hvorpaa denne Forskydning er tænkt udført, svarer den til Gengæld meget lidt til de Krav og Principper, vi har opstillet, navnlig da ikke for det vigtigste af de Lovforslag, vi i Dag har til Behandling, nemlig Toldlovsforslaget. Alene Hensynet til Statens finansielle Nødstilstand i Forbindelse med den højtærede Stats- og Finansministers udtrykkelige Betoning af disse Skattelovforslag som *Forhandlingsgrundlag* gør, at ogsaa vi begiver os ind i dette Kompleks af lutter ubehagelige Ting — for at bruge den højtærede Stats- og Finansministers egne Ord — og modtager Tilbudet om loyal og saglig Forhandling i Haabet om, at en saadan vil kunne fjerne de i vore Øjne mest alvorlige Mangler ved de enkelte Forslag.

Netop fordi det endelige Resultat og dermed ogsaa ens Stilling dertil kun kan gøres op gennem indgaaende Undersøgelser i hvert enkelt Tilfælde, har jeg ønsket at indlede mine Bemærkninger med saaledes principielt at fastslaa vor Forhandlingsvillighed. Samtidig tør jeg tilføje, at man fra konservativ Side vil gaa til disse Sagers Behandling uden forudfattede Meninger eller stejlt Principrytteri. Teorier og Talemaader end sige Fraser lader os fuldkommen kolde. For os eksisterer i dette Øjeblik kun den bitre Virkelighed; og netop fordi denne desværre ikke alene er af statsfinansiell Karakter, men ogsaa af samfundsekonomisk og social, er det, at vi først og fremmest ønsker at klarlægge os Virkningerne af samtlige Forslag og ikke mindst af Toldlovsforslagets enkelte Satser, Position for Position, for saaledes vejledet at lade opportune Hensyn, der tilstræber det bedst mulig samfundsmæssige Resultat, blive det endeligt afgørende.

For saa vidt er det da med virkelig Tilfredsstillelse, at vi noterer den højtærede Stats- og Finansministers Appel til Deltagerne i denne Debat om ikke at fordybe sig i Drøftelser om Frihandel kontra Beskyttelse, saaledes som den højtærede Minister udtalte det ved Forelæggelsen af Lovforslaget om Toldafgifterne. Den højtærede Minister pegede selv paa, hvor golde disse Drøftelser vilde være i denne Stund, og han sammenfattede dette i følgende klare og gode Ord: „Det er ikke efter ensidige Teo-