

Nød have været undværet, thi man maatte alligevel være faldet tilbage til § 24 i Loven af 1908. Naar den blev sat ind, var det for Tydeliggørelses Skyld, fordi Loven blev til i stor Hast, at man fandt det rigtig at gøre klart for alle, hvad det drejede sig om; man fandt det derfor rigtig at pointere, at Varer, der forblev paa Kreditoplag, naar det Eftersyn, som § 24 foranlediger, havde fundet Sted umiddelbart efter den nye Lovs Ikrafttræden, skulde være skattepligtige, Toldvæsenet kunde ikke gaa anderledes frem, end det gjorde.

Til det ærede Medlem Hr. Boa vil jeg sige, at Spørgsmaalet om udvidet Bogføringspligt hører ikke ind under Finansministeriet, og jeg har ikke fundet mig foranlediget til at komme ind paa en Drøftelse af denne Sag, der hører ind under Handelsministeriet og ikke kan afgøres ved disse Skattelove.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Jensen (Klejs): Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Afgift af Arv og Gave.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3191).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Jensen (Klejs): Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til det Udvalg, som Tinget har besluttet at nedsætte angaaende Forslag til Lov om Indkomst- og Formueskat til Staten.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Toldafgifterne m. m.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3521).

Formanden: Under Forhandlingen om dette Lovforslag vil ogsaa de under Nummerne 5—9 paa Dagsordenen opførte Lovforslag kunne inddrages.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

N. P. Jensen: Det høje Tings Medlemmer ved, at vi paa Grund af Fællesmøde skal afbryde lidt før Kl. 4; det vil derfor være mig umuligt at faa tilendebragt min Tale i Dag, men jeg finder det rigtig at gøre en Begyndelse, for at vi kan blive saa meget hurtigere færdige. Jeg vil fremsætte nogle indledende Bemærkninger for saa forhaabentlig i Morgen at kunne fortsætte i mere direkte Tilknøytning til det, vi har til Behandling. Jeg kommer til at gøre nogle indledende Bemærkninger paa forskellige Omraader, thi naar alt kommer til alt, er Toldlovsspørgsmaalet et af de vanskeligste Beskatningsspørgsmaal, vi har. Det er ikke min Mening at komme dybt ind paa Teorierne, men jeg vil alligevel gerne trække Hovedlinierne op, som de har udviklet sig i dansk Toldlovspolitik, og ganske særlig de Hovedlinier, der har været ledende, siden Venstre blev dannet for et halvt Hundrede Aar siden. Derigennem mener jeg at kunne paavise, at den Hovedlinie, som blev fastslaaet i Venstres Program af 1872, virkelig har været fulgt i Toldloven af 1908, men maaske er i endnu højere Grad angivet i det foreliggende Lovforslag.

Vi skal omtrent 800 Aar tilbage i Tiden for at faa at vide, hvor Toldindtægternes Oprindelse er. Der skal jeg selvfølgelig ikke begynde; men jeg vil sige saa meget, at den Maade, hvorpaa de først fremkommer, er i allerhøjeste Grad bestemmende for den Udvikling, der senere har været, og derigennem for det Standpunkt, hvorpaa vi den Dag i Dag staar med Hensyn til vort Toldvæsen. I sin Oprindelse er Toldpaalægenes Betydning i det store og hele ren finansiel; Formaalet med dem er at skaffe Penge i Statskassen, og man regner vistnok i Begyndelsen ikke med, at der derigennem kom, hvad jeg vil kalde sekundære Virkninger, hvorved vi faar den Beskyttelse,