

dog kan leve, som de gør, hænger det bl. a. sammen med, at deres Boliger er billigere, og at deres Naturalienydelse af Bedriften skal ansættes til Salgssummen. Man vil derfor, naar man tager Hensyn til Forskellen paa Salgssummen og Købeprisen — lad mig f. Eks. nævne Mælken, der i Hovedstaden bliver fordyret med 100 pCt. —, kunne forstaa, at 4400 Kr. ikke kan række saa langt i Byen som paa Landet. Det er dernæst ogsaa rigtigt, at der i Hovedstaden er større Adgang til „kulturelle Goder“ for at bruge det Udtryk, der er blevet anvendt under Forhandlingerne, og lad mig sige til det ærede Medlem Hr. Borgbjerg, at vi aldeles ikke misunder Hovedstadens Beboere, at de har denne rigelige Adgang til disse Goder, men denne forudsætter tilsvarende højere Indkomster. Selv om Lysten var der, har man derimod ikke denne Adgang ude paa Landet. Man har der, som det er blevet nævnt, den friske Luft og Guds frie Natur; det er udmærket, og der er det Gode derved, at det er saa uendelig billigt. Disse forskellige Ting, synes jeg, gør det baade naturligt og rimeligt, at Indkomsterne rækker videre paa Landet end i Hovedstaden. Det er bl. a. dette, der har præget vore Skattelove ligesom vore Lønningslove hidtil, idet man har ansat højere Løn til Tjenestemændene i de større Byer og har givet større Fradrag med Hensyn til Indkomstskatten.

Jeg tror hermed ganske kort at have fremsat de Bemærkninger, der kan være Anledning til, og jeg gentager min Anbefaling af en velvillig Behandling af Skattelovene.

Korsgaard: Til det ærede Medlem Hr. Rode vil jeg gøre den Bemærkning, at det ærede Medlem ikke vil afkræfte, at den tidligere Finansminister Hr. Brandes har fremsat den Udtalelse, at Skatteprocenterne var kommet saa højt op, som de overhovedet kunde taale at komme. Ikke des mindre ønskede det ærede Medlem, at Skatteprocenterne skulde gaa endnu højere op for de større Indtægters Vedkommende end efter det foreliggende Lovforslag, der jo i den nævnte Henseende saa nogenlunde følger den af den tidligere Finansminister Hr. Brandes gennemførte

Lov, ud fra det Synspunkt, at 1 Kr. nu er mere værd, end den Gang Hr. Brandes fremsatte den noksom omtalte Udtalelse. Det sidste Ræsonnement er efter min Mening ikke rigtigt. Da Hr. Brandes fremsatte sin Udtalelse, maa Pristallet, saa vidt jeg kan skønne, have ligget omkring 211, og da det sidste Pristal, vi har at rette os efter, ligger omkring 240, kan jeg ikke give det ærede Medlem Ret i hans Begrundelse af, at det skulde være naturligt at gaa med til højere Skatteprocenter nu end den Gang. Om Politikeren Hr. Rode kan slutte sig dertil, ved jeg ikke, men jeg skulde dog tro, at Mennesket kunde gøre det. Forholdet er, ikke mindst for de store Indkomsters Vedkommende, det, at der utvivlsomt, i hvert Fald for den nærmere Tid, maa regnes med en ganske voldsom Nedgang, og da det nu er en Kendsgerning, at det at have haft en nogenlunde stor Indtægt naturligt fører med sig, at man ogsaa stiller større Krav, tror jeg, at de paagældende Menneskers Skatteevne rent menneskeligt set i Virkeligheden i ikke ringe Grad er forringet. Naar man lægger disse to Hensyn sammen, mener jeg, at man ud fra Hr. Brandes' Argumentation virkelig havde god Grund til at forvente, at Skatteprocenterne skulde gaa ned, hvad de desværre ikke er efter Lovforslaget.

Til det ærede Medlem Hr. Jensen (Klejs) skal jeg fremsætte et Par Bemærkninger, og den ene vedrører for saa vidt ogsaa den højtærede Finansminister. Den angaar Brugsforeningerne. Jeg er meget glad for, at saavel den højtærede Finansminister som den ærede Ordfører for Venstre stillede sig ret velvilligt i saa Henseende. Det er for mig mindre afgørende, om man venter sig, at Beskatningen af Brugsforeningerne finansielt set vil give et noget større eller mindre Resultat, derimod er det for mig afgørende, at de næringsdrivende i denne Skattefrihed ser et Konkurrencemiddel, som kommer Brugsforeningerne til gode, og et Forhold, som vanskeliggør dem Konkurrencen. Naar disse erhvervsdrivende, som har Brugsforeningernes Virksomhed nær ind paa Livet, har dette Synspunkt, og det ved Siden deraf efter min Opfattelse utvivlsomt er et Retfærdighedskrav, kan jeg ikke