

saadan Udtalelse. Der er ikke Tale om, at vi derudaf kan slutte, at det Forhold vil faa Lov til at trække sig til Rette, som det nu bedst kan, og derfor maa vi stille de Ændringsforslag, vi har stillet. Den højtærede Minister siger, at det var interessant at høre Begrundelsen for, at de Jensen-Sønderupske Regler skulde blive de dyreste, som man kan tænke sig at faa udført Arbejder efter; det forekommer mig, at dette ligger lige for. Det kan dog ikke være anderledes, end at enhver saavel i som udenfor dette høje Ting maa kunne forstaa, at naar der kan tænkes dekretet Arbejdslønsvilkaar af den højtærede Minister eller af den højtærede Ministers Arbejdsudvalg, Arbejdsvilkaar, som kan tænkes at møde den voldsomste Protest fra dem, der skal udføre Arbejdet, saa er der Grund til at antage, at de Mennesker, der møder, ikke møder med den Lyst til at tage fat, den Arbejdslyst, som er en Betingelse for, at det bedst mulige Resultat kommer ud af Arbejdet, og jeg forsikrer den højtærede Minister, at det er noget, som ikke blot fra vor Side bliver gjort gældende, men det er noget, den højtærede Ministers Partifæller fuldtud forstaa, at skal vi til at arbejde med en Arbejderstab, som er uvillig og som er fanatiske Modstandere af de Lønsvilkaar, de er underkastet, saa vil det blive et kummerligt økonomisk Resultat, der kommer ud af det Arbejde.

Til Slutning vil jeg endnu gerne sige en enkelt Ting til den ærede Ordfører for Erhvervspartiet. Det ærede Medlem Hr. Kayser udtalte under denne Sags første Behandling her i Tinget: „Hvad Nødhjælpsarbejder angaar, forekommer det mig, at det vilde være overordentlig nyttigt, om man kunde iværksætte saadanne, og med Hensyn til de Lønninger, der der skal gives, kan jeg ganske slutte mig til det Forslag, der er fremkommet fra den ærede Ordfører for de Radikale (Dahlgaard), at man skal samle sig om Ingeniør Schøllers Forslag“. Jeg tror, at naar det ærede Medlems Udtalelser faldt saaledes for ca. 3 Uger siden, skulde man ikke have ventet, at han i Dag vilde gaa imod det Schøllerske Forslag og stemme for Flertallets Forslag. Endvidere vil jeg sige til Erhvervspartiets ærede Ordfører, at naar han tropper op bag Flertalspartierne og anbefaler at stemme det radikale Venstres Ændringsforslag ned, som gaar ud paa, at Smaabedriften her i Danmark skal være fritaget for en Bidragspligt til Arbejdsløshedsfonden, som der ikke kan findes nogen økonomisk Begrun-

delse for, og gør dette til Fordel for et Forslag, som opretholder den mindre Bedrifts Bidragspligt paa det Omraade, saa forekommer det mig, at Erhvervspartiets ærede Ordfører er kommet i en Stilling og paa en Plads, hvor jeg ikke er helt overbevist om, at de Vælgere, der har sat ham ind her i Tinget, er enige med ham.

Endnu vil jeg blot føje til, at da man fra Flertalspartiernes Side har stillet sig paa det principielle Standpunkt overhovedet ikke at ville gøre Indrømmelser overfor de Ønsker, som Oppositionspartierne har næret, og som man oprindeligt sagde, man vilde være forhandlingsvillige overfor, saa agter vi fra vor Side i Dag at afholde os fra at stemme om Flertallets Ændringsforslag, medmindre disse Ændringsforslag er af en saadan Karakter, at de maa anses for positivt skadelige, f. Eks. Ændringsforslaget om det foreslaaede Kortsystem, som vi vil stemme imod.

Knud Kristensen: Det ærede Medlem Hr. Dahlgaard sagde, at han ikke tvivlede om, at jeg vilde komme herop og fortolke. Nej, jeg vil ikke komme herop og fortolke, men jeg vil protestere imod den Fortolkning, som det ærede Medlem Hr. Dahlgaard lægger ind i mine Ord. De, der læser mine Udtalelser igennem, vil se, at jeg tydeligt og klart har ment, at der maatte være en Grænse, og at Grænsen burde trækkes imellem, hvor der var Lønarbejdere, og hvor der ikke var Lønarbejdere. Der behøves altsaa ikke nogen Fortolkning til at forstaa det rigtigt; derimod behøves der en Fortolkning for at forstaa det urigtigt. Nu siger det ærede Medlem, at det er jo dog ikke Stordrift, fordi man har een Arbejder. Nej, det er det ganske vist ikke, men man kan heller ikke kalde det Stordrift, hvor der er 4 Arbejdere. Der maa altsaa sættes en Grænse, og enten vi følger det ærede Medlem Hr. Dahlgaard eller den højtærede Minister, bliver Resultatet praktisk talt det, at det bliver Stordriften, der kommer til at betale. Men Spørgsmaalet er, hvor det er rimeligt at sætte Grænsen, og jeg har i de Udtalelser, jeg fremkom med, tydeligt og klart sagt, at denne Grænse mente jeg var der, hvor man overhovedet havde Lønarbejdere, fordi disse Bedrifter bidrog til i mere eller mindre Grad at skabe Arbejdsløshed. Der er derfor ingen som helst Grund til Fortolkning fra min Side. Tværtimod. Jeg vil kun protestere mod den Fortolkning, det ærede Medlem har foretaget af mine Udtalelser.

Maa jeg endvidere føje en Ting til,