

og i Venstrepresen Landet over kunde skrive, at disse Forhandlinger var sprængt af det radikale Venstre, samtidig med at man sad herinde og vidste, at det Mæglingsforslag, der var stillet af det radikale Venstre, og som man lovede at gaa til Partierne med, var afvist, ikke af vort Parti, men af det ærede Medlems Parti. Det var en meget bekvem Stilling, men det gaar ikke; og da det ærede Medlem nu er kommen i den Stilling at faa fremdraget, vist af den socialdemokratiske Ordfører, hvordan Forholdet laa, saa begaar netop det ærede Medlem her det, som han siger, man aldrig bør begaa. Han kommer ind paa at nævne de Underhaandsforhandlinger, som har fundet Sted i Underudvalget, og som der ikke var Tale om at gaa til Partierne med, Underhaandsforhandlinger, hvor det viste sig, at det ærede Medlem og den konservative Repræsentant havde misforstaaet et Ændringsforslag, som var stillet af mig. For det havde den ærede Ordfører for Socialdemokratiet (J. P. Nielsen) ganske Ret i, at der ikke paa noget Tidspunkt i Underudvalget har været Enighed om at gaa til Partierne med et Forslag som det, det ærede Medlem talte om her. Der var Enighed om at gaa til Partierne med det Ændringsforslag, som var stillet af mig, og som Partiet Venstre nægtede at gaa med til.

Da det ærede Medlem saa var kommet ind paa den Bane, som jeg her har betegnet, nægtede han sig heller ikke at sige, at det var lidt underligt med de Ændringsforslag, som er stillet fra Oppositionspartiernes Side: man vidste knap, hvem der stillede dem — saa var de stillet af den ene og saa af den anden —, de skiftede Navn o. s. v. Jeg synes nu ikke, det ærede Medlem skulde have sagt dette; thi det ærede Medlem ved, at der kun er Tale om et ganske bestemt Forhold, som blev oplyst af Socialdemokratiets Ordfører i Dag, nemlig at Socialdemokratiet havde stillet et bestemt Ændringsforslag angaaende Kontrollen, som man imidlertid gik bort fra, og som vi derefter optog, og om hvilket det ærede Medlems Minister endog i Dag har erklæret, at han mente, det kunde være et udmærket Grundlag for Forlig paa dette Omraade. Man kommer ved det ærede Medlems Optræden her for et Øjeblik siden til at tænke paa det gamle Ord, at naar en Mand har Uret, griber han altid til Midler, som ikke skulde være nødvendige i den offentlige Debat.

Den højtærede Indenrigsminister udtalte, at jeg var kommet ud i et Forsvar for den tidligere Regerings Initiativ, som var ud over alle Grænser. Dette kan jeg ikke

erkende. Jeg for mit Vedkommende, og jeg tror i det hele taget det radikale Parti, har tilstrækkeligt med at forsvare os mod alle de uhyrlige Paastande, som kommer fra den højtærede Ministers Parti; det giver os fuldt ud Arbejde nok. Jeg kan f. Eks. minde om, at sidst vi drøftede denne Sag her i Tinget, stod vi overfor en Argumentation fra den højtærede Ministers Side, der gik ud paa, at der kunde man se, hvad det radikale Venstres Ministerium havde udrettet: det havde i 1917—18 udgivet 10 Mill. Kr. til Arbejder paa Statsbanernes Budget, medens Venstres Regering havde udgivet 49 Mill. Kr. i 1920—21; der saa man Forskellen! Men den højtærede Minister føjede ikke til, at disse 49 Mill. Kr. var bevilget under det radikale Venstres Førerskab, inden det radikale Ministerium gik af. Ja, ikke alene det, men der var af det radikale Ministerium bevilget 71 Mill. Kr. paa det Budget, det drejer sig om. Det nuværende Ministeriums Bedrift bestaar saaledes i, at de har anvendt 22 Mill. Kr. mindre, end vort Parti havde været med til at bevilge. Man forstaar, at naar vi staar overfor den Art Uhyrligheder, har vi nok at gøre med at forsvare os derimod, og vi har ikke nødig at gaa ud i Forsvar for umulige Ting.

Dernæst udtalte den højtærede Minister, at det radikale Venstre havde en Forkærlighed for fine Navne, og derfor var det radikale Parti nu kommet i Tanker om, at nu skulde disse Institutioner, der er Tale om i nærværende Lovforslag, ophøjes til Direktoratater. Det er en af de smaa Elskværdigheder fra Ministerens Side, som sikkert er Udtryk for en Side af den højtærede Ministers Karakter, i hvert Tilfælde Elskværdigheder, som der ikke ligger nogen Realitet bag ved. I dette Tilfælde ligger der i alt Fald ikke anden Realitet bag ved, end at den højtærede Minister glemmer, at Arbejdsanvisningen allerede er et Direktorat, og at vi ikke stiller Forslag om at ophøje det til et Direktorat, og endvidere glemmer, at vi i vore Ændringsforslag aldeles ikke stiller Forslag om at ophøje Arbejdsløshedsinspektoret til et Direktorat. Tværtimod, vi bibeholder den nuværende Tilstand i vore Ændringsforslag, baade i Henseende til Arbejdsanvisningsdirektorateret og i Henseende til Arbejdsløshedsinspektoret. Jeg maa derfor desværre gøre den højtærede Minister den Sorg at borttage Grundlaget for denne elskværdige Bemærkning, som sikkert var sagt i den allerbedste Mening.

Naar den højtærede Minister udtalte sig velvilligt overfor vort Forslag om Skærpelse af Kontrollen, glæder det mig. Efter