

Hansen [Sorø Amt]) kommer bestandig tilbage til Overenskomsterne, men det ærede Medlem ved dog ganske sikkert lige saa vel som jeg, at disse Overenskomster praktisk talt aldrig nogen Sinde har været i Anvendelse. Jeg ved ikke, om nogen af de tilstedeværende, som har med disse Ting at gøre, kan oplyse mig om, at man har betalt indtil 2 Kr. 18 Ø. pr. Time for Arbejde i et Vandløb. Jeg har i hvert Tilfælde, til Trods for, at jeg har haft med mange Hundrede af den Slags Arbejder at gøre, aldrig været med til at betale tilnærmelsesvis saa meget. Derfor er det i Virkeligheden saare upraktisk at holde fast paa dette.

Det ærede Medlem, som var Ordfører for de Radikale (Henningsen), mente, at der vilde opstaa mange mærkelige Forhold. Jeg skal dertil kun sige, at for saa vidt man fulgte de Radikale i deres Ændringsforslag, vilde der opstaa et højst besynderligt og mærkeligt Forhold, som jeg ikke tror, vi har været Vidne til før, nemlig dette, at Hjælpekasserne vilde komme til at sortere under Arbejdsløshedsinspektøren, hvilket dog vist ikke har været Meningen; jeg tror i hvert Tilfælde, det vilde være en daarlig Skik at indføre. Endelig begriber jeg ikke, at de to Ordførere for Socialdemokratiet og de Radikale, som dog er gamle Kommunalmand begge to, har saa indgroet Mistillid til Kommunalbestyrelserne. Jeg kan slet ikke fatte dette. Mine Erfaringer gaar ud paa, at Kommunalbestyrelserne bestræber sig for at optræde humant i saadanne Forhold. Jeg har i hvert Tilfælde ikke noget Eksempel paa det modsatte, og da disse to Ordførere, som sagt, er gamle Kommunalmand, har jeg ondt ved at forstaa, at de ikke tør overlade den Slags Ting til Kommunalbestyrelserne, end ikke som Melleminstans, idet Afgørelsen dog til syvende og sidst kan havne i indenrigsministeriets Arbejdsudvalg af 1917.

Jeg maa derfor igen bestemt fraraade at stemme for Ændringsforslagene under Nr. 3 og 4.

Indenrigsministeren (Kragh): Jeg takker det ærede Udvalg for den Hurtighed, hvormed det har fremmet Forhandlingerne om det foreliggende Lovforslag, om end jeg naturligvis maa beklage, at disse Forhandlinger ikke har ført til en fælles Opfattelse paa det Punkt, hvor der ved første Behandling var Uenighed, nemlig i Spørgsmaalet om Indholdet af § 4. Jeg ser dog i alle Partiernes Ændringsfor-

slag en Tiltrædelse af den Betragtning, som er udtrykt i Lovens § 4, at paa visse nærmere Betingelser skal der ikke kunne gives Arbejdsløshedsunderstøttelse i Henhold til Loven af 22. December 1920 til Personer, som man kan anvise Grundforbedringsarbejder, der ikke overstiger vedkommendes Evner og Kræfter. Det er det Princip, det har været Hensigten at give Udtryk gennem § 4, og jeg ser, som sagt, i samtlige Partiernes Ændringsforslag en Tilkendegivelse af, at dette Princip nu kan tiltrædes. Men den Maade, hvorpaa Betingelserne er udformet i de forskellige Ændringsforslag, er saa forskellig, at min Stilling maa blive bestemt deraf, og jeg skal straks sige, at den Form, man har givet disse Betingelser i Ændringsforslagene Nr. 3 og Nr. 4, kan jeg ikke tiltræde. Ændringsforslag Nr. 3 opstiller som Betingelse, at Løn- og Beskæftigelsesvilkaar skal være i Overensstemmelse med de mellem Organisationerne gældende Lønoverenskomster, og hvis der paa en Egn findes saadanne, skal de gængse Arbejdsvilkaar paa Egnen være bestemmende, og Innenrigsministeriets Arbejdsudvalg skal være Appellinstans. Jeg nærer nu ikke Tvivl om, at Løn- og Beskæftigelsesvilkaarene for disse Arbejder vil blive de paa de forskellige Egne gængse, og saaledes bør det efter min Mening i det store og hele ogsaa være. Men hvor et mindre Antal Landarbejdere er i Landarbejderforbundet og Flertallet er udenfor, der medfører Ændringsforslaget efter min Mening Uklarhed. Det maa nemlig erindres, at kun en ringe Brøkdel af Landarbejderne staar i Landarbejderforbundet, og nu er da Spørgsmaalet, om saadanne Grundforbedringsarbejder ikke skal kunne udføres paa en Egn til de gængse Priser, fordi disse mulig ligger under Overenskomster, som dog kun er bindende for et Faatal af de Arbejdere, der er Tale om at beskæftige. Og jeg spørger: Hvorledes skal man forholde sig, hvor Flertallet af Arbejderne staar udenfor denne Organisation, Landarbejderforbundet, eller udenfor Arbejdsmændenes Fagforening og er rede til at paatage sig Arbejdet paa de Vilkaar, som er gængs for saadant Arbejde i den paagældende Egn, medens derimod i Henhold til Ændringsforslag Nr. 3, hvis dette gennemføres, Medlemmer af Landarbejderforbundet og Arbejdsmændenes Fagforening vilde være hindret i at udføre Arbejdet paa de samme Vilkaar? Mig forekommer Forholdet at være dette, at gennem denne Bestemmelse vil man volde Udformningen af