

vi ikke kunde tiltræde det af Flertallet stillede Ændringsforslag til § 4, saa lidt som den oprindelige Affattelse af denne Paragraf, har vi stillet vort eget Ændringsforslag. Før jeg omtaler dette Forslag, vil jeg dog sige en lille Smule om det Ændringsforslag, der er stillet af Flertallet. Jeg kan ikke se, at Karakteren af Paragraffen ændres det mindste ved Indførelsen af disse Ændringer, og bliver Paragraffen til Lov i den Skikkelse, vil der efter min Mening opstaa et meget mærkeligt Forhold paa et Par Omraader. Første Stykke er ændret saaledes, at det skal omfatte alt Arbejde, hvortil Planerne enten er udarbejdet eller godkendt af Amtsnævnet; hvad vil det sige? Det maa betyde, at hvor f. Eks. Hedeselskabet har deltaget i Forarbejderne, kommer Arbejdet ind under denne Lovs Bestemmelser; og Udtrykket „godkendt“ maa vel betyde, at naar der er igangsat et Arbejde indenfor Amtskredsen, og Amtsudvalget har godkendt, at et saadant Arbejde bør udføres, og at det er rigtigt, at det bliver udført, vil det ogsaa komme ind under Lovens Bestemmelser. Det vil med andre Ord sige, at alt det Grundforbedringsarbejde, der bliver udført her i Danmark i Fremtiden, saa længe denne Lov staar ved Magt, kommer ind under denne Lovs Bestemmelser. Nu vil jeg gerne spørge den højtærede Indenrigsminister, om det saa ogsaa er Meningen, at de rent private Grundejere, der iværksætter et Arbejde paa egen Regning, skal være pligtige til at modtage de arbejdsløse i Kommunen, som Hjelpekasserne eventuelt vil henvise til at søge Arbejde hos dem. Hvis Loven skal forstaas saaledes, er det efter min Opfattelse meget forkert. Jeg kan ikke se, med hvilken Ret det offentlige vil paabyde noget saadant overfor rent private Arbejder. Men den største Meningsløshed fremkommer dog efter Ændringsforslag Nr. 2. Jeg kan ikke se rettere, end at det, der var gældende efter den oprindelige Affattelse, ogsaa gælder nu, nemlig at en Kommunalbestyrelse i en Kommune kan afgøre, hvornaar Hjelpekassebestyrelsen i en anden Kommune skal nægte de arbejdsløse Understøttelse indenfor deres eget Omraade, og hvis det er rigtigt, at Loven skal forstaas saaledes, forekommer det mig, at dette Forhold alene er nok til, at denne Paragraf ikke bør ophøjes til Lov. Det vil ganske sikkert medføre megen Utilfredshed, hvis noget saadant kan lade sig gøre.

De to Forslag, som jeg har nævnt, kunde vi altsaa have tiltraadt i Udvalget,

derimod ikke Flertallets Forslag, og vi er derfor gaaet tilbage til vort oprindelige Forslag. Min Partifælle det ærede Medlem Hr. Kr. Pedersen og jeg har stillet et Ændringsforslag under Nr. 4, som kort og godt gaar ud paa, at Fortabelse af Arbejdsløshedsunderstøttelse skal ske efter de samme Regler, som til enhver Tid er gældende i Arbejdsløshedsloven. Vi mener ikke, der er Grund til i disse specielle Forhold at indføre særlige Regler. Vi mener, at hvad der til enhver Tid er gældende, ogsaa bør være gældende overfor disse Arbejder, og jeg kan ikke forstaa, at nogen kunde have noget imod at vedtage en saadan Bestemmelse. Særlig kan jeg ikke forstaa, at Flertallet i dette Ting skulde have noget imod, at det var de til enhver Tid gældende Bestemmelser, der ogsaa skulde komme til Anvendelse i disse Forhold. Flertallet i dette Ting har jo Ret til og Magt til at gennemføre de Bestemmelser, som de mener er rigtige. Med disse Bemærkninger skal jeg altsaa anbefale ærede Medlemmer at stemme for det Ændringsforslag, som er stillet under Nr. 4.

Raffnsøe: Det ærede Medlem Hr. H. P. Hansen (Sorø Amt) udtalte for lidt siden, at Flertallet i Udvalget havde holdt fast paa, at Kommunalraadet skulde have Indflydelse paa Arbejdsvilkårene. Jeg maa protestere imod en saadan Udtalelse, idet der fra vor Side under Forhandlingerne i Udvalget, da vi mente, at et saadant Lovforslag burde gennemføres enstemmigt her i Tinget, blev stillet et Mæglingsforslag, der gik ud paa, at i Stedet for Kommunalraadet skulde det i vedkommende Amt i Henhold til Grundforbedringslovens nedsatte Amtsudvalg være højeste Instans uden Appel til Indenrigsministeriets Arbejdsudvalg af 1917. Der var en Tid Mulighed for at kunne samle de 3 Partier indenfor Udvalget om dette Forslag, men da Socialdemokraterne ikke paa nogen Maade vilde være med til noget, der ikke i Lovforslaget legaliserede Arbejdsgivernes og Arbejdernes faglige Organisationer som Autoriteter, hvad vi ikke kunde gaa med til, saa maatte vi falde tilbage paa vort principale Forslag og indstille dette til Vedtagelse her i Tinget med nogle redaktionelle Ændringer.

Jeg skal derfor anbefale mine Partifæller at stemme for Ændringsforslagene Nr. 1 og 2 og imod Nr. 3 og 4.

Ordføreren (Westergaard): Den ærede Ordfører for Socialdemokratiet (H. P.