

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. L. D. Rasmussen har Ordet for en kort Bemærkning.

L. D. Rasmussen: Jeg er ked af, at den højtærede Justitsminister misforstod mig før. Jeg talte ikke om, at jeg optrædte i Skrivelsen til Justitsministeren som privat, jeg sagde tværtimod, at den højtærede Justitsminister protesterede derimod. Nuvel, saa maatte det jo være en Skrivelse, der var kommet til den højtærede Justitsminister i Embeds Medfør, og saa er det, jeg tillader mig at spørge: Er det almindeligt, at Embedsmænd, der har modtaget Skrivelser i Kraft af, at de er Embedsmænd, røber disses Indhold offentligt for Kreti og Pleti, og er det *fair*, at man ikke alene røber Indholdet, men selv fortolker det efter Behov paa den Maade, som passer en, uden at man er i Stand til at føre Bevis for, at Fortolkningen er rigtig? Og hvorledes er det muligt, at man kan fastholde sin Fortolkning paa Trods af, at vedkommende Brevskriver siger, at man ikke er berettiget til at lægge den Fortolkning i den paagældende Skrivelse? Der maa dog vel føres en Smule Bevis, Paa-stande alene gør det vel ikke.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Hauge har Ordet for en kort Bemærkning.

Hauge: Den højtærede Justitsminister fastholder, at han har Ret til at benytte Skrivelser, der er indkommet til Justitsministeriet om Beskyttelse, paa den Maade han finder formaalstjenligt for sig. Dette den højtærede Justitsministers Standpunkt er et farligt Standpunkt, et saa farligt Standpunkt for Landets Borgere, at de ikke med Tryghed kan henvende sig til Justitsministeriet. (En Stemme: Det har vi nu hørt tre Gange.) Ja, De faar det nu at høre en Gang til. Socialdemokratiet kan under alle Omstændigheder ikke gøre det, efter at den højtærede Justitsminister nu har sluttet sin sidste Bemærkning med en Trusel til os om, at hvis vi ikke hørte op med at angribe ham, maatte vi være forberedte paa at blive behandlet saaledes, som det ærede Medlem Hr. Stauning i det paagældende Tilfælde blev behandlet. Der er efter dette ingen Tvivl om, at vi ikke mere med Tryghed kan henvende os til Justitsministeriet, hvad enten vi trænger til Beskyttelse eller paa anden Maade trænger til paa fortrolig Vis at henvende os der. Forholdet er nemlig det, at den højtærede Justitsminister ikke alene har benyttet Skrivelsen, men har be-

nyttet den urigtigt, han har fortolket den paa en Maade, der stemmede med hans Interesser, og paa en saadan Maade, at Skrivelsens Forfatter paa ingen Maade vil godkende det. Dette har den højtærede Justitsminister gjort $2\frac{1}{2}$ Maaned efter, at han havde faaet Skrivelsen, og efter at den Sag, hvorom Skrivelsen drejede sig, var afgjort, efter at Svaret var tilgaaet det ærede Medlem Hr. Stauning fra Udenrigsministeriet. Den højtærede Justitsminister kan ikke være tjent med at fastholde det Standpunkt, han her har indtaget. Men saa længe han fastholder, at han ikke blot har Ret til at offentliggøre Skrivelser, men oven i Købet Ret til at bruge dem paa en saadan Maade, at de vender sig mod den Mand, der har skrevet dem og i Fortrolighed har henvendt sig til det høje Ministerium, saa længe er vi afskaaret fra i Fortrolighed at henvende os til den højtærede Justitsminister.

Justitsministeren (Rytter): Det ærede Medlem Hr. Hauge sagde, at jeg havde udslynget den Trusel, at hvis man blev ved at angribe Justitsministeren, vilde de øvrige Medlemmer blive behandlet som det ærede Medlem Hr. Stauning. Jeg vil bede det ærede Medlem om at se Referatet af mine Udtalelser igennem; det har jeg ikke sagt. (En Stemme: Jo!). Nej. Jeg har tydeligt og klart sagt, at de Herrer bestemmer Angrebet, men vi bestemmer selvfølgelig Forsvaret. De Herrer skal ikke have Lov til at bestemme baade, hvilke Midler man kan bruge i Angrebet, og hvilke Midler vi har Lov til at bruge i Forsvaret. Det ærede Medlem bliver ved at sige, at det var en fortrolig Skrivelse, og at den er blevet fortolket forkert. Jeg har sagt, at det ikke var en fortrolig Skrivelse, og det ærede Medlem Hr. Hauge har ikke afkræftet dette. Med Hensyn til Fortolkningen har jeg endnu heller ikke hørt, hvorledes selve de Mennesker, der har skrevet Skrivelsen, vil have den fortolket. (En Stemme: Jo!). Jeg har spurgt om, paa hvilken Maade den skulde fortolkes, og jeg har ikke faaet noget Svar.

Det ærede Medlem Hr. Stauning kom frem med et Spørgsmaal, som jeg nu har besvaret en halv Snes Gange, nemlig om man ikke kunde faa klar og tydelig Besked om, hvorvidt disse Automobiles har været til Raadighed. Jeg har gentagne Gange sagt, at kun til Rangering har de været parate. De har været parate paa 33 Dage under det radikale Ministerium og paa 2 Dage under os. Saadan er Resultatet.