

søger man at gøre sig klart, hvad der kan være Grunden til, at han ikke kan forstaa, hvad det er, der er foregaaet, og jeg har da dannet mig den Opfattelse, at han ikke har forstaaet det, fordi han ikke har tilstrækkelig Tillid til en af sine Politimestre. De Oplysninger, han har givet om de Rangeringer, der foregik under det foregaaende Ministerium, har han jo ikke indhentet hos Politidirektøren i København, dem har han jo faaet sin Kollega Forsvarsministeren til at fremskaffe. Hvis han havde henvendt sig til Politidirektøren i København, havde han jo faaet den klare Besked, som hans Forgænger her i Salen gav efter en Samtale med Politidirektøren i København, nemlig at denne i Henhold til den Embedsmyndighed, han havde, havde foretaget Henvendelser til Militæret om at holde sig rede. Nu vil jeg spørge: hvor kan det være, at Landets Justitsminister, naar han vil give Oplysninger om et Emne indenfor dette Omraade, ikke henvender sig til sin Politidirektør? Er Grunden den, at han savner Tillid til Politimesteren? Maa jeg dernæst sige, at det vilde være ønskeligt at faa at vide, ogsaa for at faa Spørgsmaalet klaret, om de to Rangeringer, som har fundet Sted i det nuværende Ministeriums Tid, er foregaaet efter Justitsministerens Ordre, eller om de er foregaaet paa samme Maade som under det tidligere Ministerium, derved at Politidirektøren i København i Henhold til sin Embedsmyndighed gav Besked derom, og hvornaar Justitsministeren har faaet at vide, at de fandt Sted. Saa vil den højtærede Minister maaske forstaa Forskellen paa at vide en Ting paa eet Tidspunkt og at vide den paa et andet Tidspunkt.

Endelig vil jeg gerne bede om ganske klar Besked paa noget, som jeg jo ikke kan vide. Det ærede Medlem Hr. Stauning har givet en Oplysning om, at paa de to Datoer, paa hvilke Justitsministeren siger, der intet er foregaaet, er der foregaaet noget. Jeg kan ikke vide, hvad der er rigtigt. Ved den højtærede Justitsminister positivt, at det er urigtigt, hvad det ærede Medlem Hr. Stauning siger? Eller er det muligt, at det er foregaaet, uden at han har vidst det, og vil han saa skaffe sig at vide, paa hvis Foranstaltning det, som det ærede Medlem Hr. Stauning har nævnt, er foregaaet?

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Pürschel har Ordet for en kort Bemærkning.

Pürschel: Ja, det begynder jo aabenbart at knibe, naar selve det ærede Medlem Hr. Rode nu sendes i Ilden. Jeg skal tillade mig i Anledning af det ærede Medlem Hr. Rodes sidste Forespørgsel . . . (Rode: Skal vi ikke overlade det til Justitsministeren?) . . .

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem maa ikke afbryde. Taleren skal høres i Ro.

Pürschel: . . . Jeg skal tillade mig i Anledning af det ærede Medlem Hr. Rodes sidste Forespørgsel at oplyse — uanset, om det maatte interessere det ærede Medlem specielt, saa fordi det kan have Interesse for andre Medlemmer, der ogsaa har nogen Ret til at faa Oplysninger, uanset om det ærede Medlem finder det paakrævet eller ej —, at de Oplysninger, jeg har givet om dette Spørgsmaal, er indhentet fra Stabschefen hos Københavns Kommandant, og at han har sagt, at der ikke kan være sket noget, uden at han har vidst Besked derom.

Det ærede Medlem Hr. Stauning indrømmer jo nu, at der ikke er Tale om Automobiler, der forud er forsynet med fastskruede Maskingeværer, saaledes som det ærede Medlem sagde i sin første Tale; de skal fastskrues, naar de skal benyttes . . . (Stauning: Det staar ikke i Tidenden!).

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem maa ikke afbryde.

Pürschel: Jeg benægter, støttet paa min gode Kilde, at der har været holdt Automobiler parat med fastskruede Maskingeværer eller Automobiler, der har været forsynet med Indretninger, der gjorde dem mere egnede til Anvendelse af Maskingeværer end de Automobiler, der har været holdt i Beredskab under Ministeriet Zahle. Dette er formentlig saa klart og tydeligt, at det ikke kan misforstaaes, end ikke af det ærede Medlem. Det staar nu uimodsagt, at Maskingeværer har været holdt i Beredskab ogsaa under Ministeriet Zahle, og dette er