

sen gennem indirekte Skatter, Skatter, som ogsaa delvis vil kunne hjælpe paa Industrikrisen.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Valdemar Nielsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Valdemar Nielsen: Den højtærede Indenrigsminister slipper ikke med de Bemærkninger, han gjorde til mig for et Øjeblik siden. Paa Mødet i Holstebro stemplede den højtærede Minister mit Parti som et Parti, der, skønt det officielt foragtede Ordensvæsenet, dog rendte Ministrene paa Dørene og ikke kunde lade dem være i Fred for Bønner om Ordener. Jeg siger igen til den højtærede Minister: Maa jeg bede om Navne! De slipper ikke! Ellers vil jeg stemple Ministeren som en Mand, der ikke undser sig for at tillægge sine politiske Modstandere Handlinger, som han ikke kan føre Skygge af Bevis for.

Justitsministeren (Rytter): Det ærede Medlem Hr. Stauning siger, at hans Skrivelse til mig ikke sigtede til Udvisning, men uagtet jeg meget tydeligt har spurgt det ærede Medlem om, hvad den da sigtede til, hvilke Midler det ærede Medlem tænkte sig, jeg skulde anvende, om det skulde være Injuriesøgmaal eller Arrestation, eller om jeg skulde forbyde Manden at offentliggøre Artikler, alt sammen noget, som vilde være i Strid med den danske Lovgivning, har det ærede Medlem ikke oplyst noget om, hvad han tænkte paa, da han skrev denne Skrivelse, som han altsaa oven i Købet sendte til Udenrigsministeriet. Udenrigsministeriet svarede, at udover det, som var gjort, saa det sig ikke i Stand til at foretage videre. Og Udenrigsministeriet gik selvfølgelig ligesom Justitsministeriet ud fra, at der i Skrivelsen sigtedes til Udvisning; under den Konference, der fandt Sted mellem Udenrigsministeren og mig, var vi ikke i Tvivl om, at det var den Trusel, der var i Baghaanden. Det ærede Medlem Hr. Stauning skylder mig Svar paa, hvad denne Skrivelse sigtede til, hvis det ikke var til Udvisning.

Det ærede Medlem Hr. Stauning sagde endvidere, at det nu er godtgjort, at Instruksen af 1919, som bestemmer, hvorledes der skal forholdes i Tilfælde af Rangering, altsaa ikke stammer fra det foregaaende Ministerium, det Ministerium, hvoraf det ærede Medlem Hr. Stauning var Medlem, og som, saa vidt jeg ved, var ved

Magten i April 1919. Instruksen bestemmer altsaa, hvorledes der skal forholdes i Tilfælde af Rangering, og det er kun ved Rangering, der holdes Vogne parate — det er ikke blot Forstærkning af Vagter, hvad den tidligere Forsvarsminister selvfølgelig vil bekræfte. Det ærede Medlem Hr. Stauning har hidtil holdt paa, at paa Valgdagen i September 1920 stod alt parat, men nu gik han bort fra det. Jeg har spurgt det ærede Medlem, om han ikke vil oplyse, hvor han har sin Viden fra. Jeg har godtgjort her dels ved mine egne Udtalelser som Justitsminister, dels ved officielle Udtalelser, at der paa Valgdagen i September 1920 ikke var noget som helst parat, vi havde ikke forlangt nogen som helst Assistance, ikke nogen som helst. Hvorfor siger det ærede Medlem saa ikke, hvorfra han har sine Oplysninger? Nu begynder han at tale om, hvad der skete under Ministeriet Liebe, men for det har jeg ikke noget Ansvar. Jeg har sagt her i Rigsdagen som Justitsminister, at den nuværende Regering aldrig nogen Sinde har haft Militær parat paa nogen af Valgdagene i 1920 under vor Regering, derimod var der Militær parat paa Valgdagen i 1918, medens de Herrer Zahle, Rode, P. Munch og Stauning sad ved Magten. Nu nævnte det ærede Medlem Hr. Stauning pludselig en helt anden Dag. Ja, hvorfor ikke slynge en hel Mængde Dage ud for derved at stille Justitsministeren rigtig blot, saa at han kan staa rigtig afklædt her i Rigsdagen, ligesom han staa afklædt i „Social-Demokraten“. Nu nævner det ærede Medlem den 26. Oktober 1921. Men ogsaa for denne Dato Vedkommende er jeg i Stand til at sige, at der ikke fandt Rangering Sted. Jeg har nævnt, at det har fundet Sted to Dage i vor Tid, men endnu har det ærede Medlem ikke gættet rigtigt: den 26. Oktober 1921 var der heller ingen Rangering. Tøjhusvagten var forstærket, men der var ingen Rangering — den tidligere Forsvarsminister ved, hvad det betyder. Jeg spørger altsaa stadig det ærede Medlem Hr. Stauning: For det første, hvad sigter han til i sin Skrivelse? Og for det andet, hvorfra har han de Oplysninger, som han siger, han sidder inde med om Forholdene under vor Regering, medens han er mærkværdig uvidende om, hvad der skete under den Regering, af hvilken han var det styrende Medlem?

Det ærede Medlem Hr. P. Munch har skuffet mig i Aften. Han sagde, at jeg saa alt i rosenrød Belysning, og det skal jeg indrømme, det har jeg gjort overfor det ærede Medlem. Jeg troede, jeg opfat-