

skal komme til at se ud, som om han har sagt en hel Del om Punkt 8, medens han i Virkeligheden slet intet har sagt.

Hvad vil Aftaler mellem beslægtede eller naturligt samarbejdende Industrier i dette Tilfælde sige? Det vil sige, at Bryggerierne skal aftage Glas fra Glasværkerne, selv om de kunde faa tyske Flasker langt billigere end danske, og det vil sige, at Mejerierne skal aftage deres Stave fra de danske Stavfabrikker, selv om de kunde købe dem billigere i Finland, eller hvor det nu kan være. Det, som altsaa det 8de Punkt siger, hvis der er nogen Mening i det, er, at Regeringen vil yde sin Støtte til at ti vejbringe saadanne Aftaler om, at man skal støtte hinanden ved at aftage hinandens Produkter. Det er for øvrigt noget, som allerede foregaar af de Grunde, som alle ved, at den ene Industri kan være økonomisk interesseret i den anden; men Regeringens Tilsagn om Støtte dertil viser, at den forstaar, at det vil være farligt for den danske Industri, hvis Flasker fra Løvvalutalande kommer herind, og derfor siger: Køb den danske Flaske i Stedet for den tyske; eller at den forstaar, at hvis finske Stave eller andre fremmede Stave oversvømmer Landet, kunde det ødelægge den danske Træindustri, og derfor siger man: Køb de danske Stave fremfor de fremmede, Regeringen vil støtte saadanne Aftaler. Denne Sammenslutning og disse Aftaler vil medføre en formindsket Import og en Forøgelse af den danske Produktion. Det er altsaa en maskeret Importregulering, her er Tale om, hvis der er Mening i Punkt 8, en maskeret Importregulering, idet det ikke er Regeringen selv, der foretager den, men Regeringen støtter Aftaler derom.

Ud fra denne Opfattelse af, hvad Punkt 8 betyder, mente jeg, at der her laa en Erkendelse af, hvorledes Forholdene udviklede sig, og af, hvilke Farer der laa i dem, og at man derfor vilde gaa den Vej. Den højtærede Handelsministers Tale har gjort det hele uklarere. Hans Forhandlinger med Industrien vil vise, hvad der ligger deri, og hvad der kan komme ud deraf.

Men ganske klart er det, at hvis Regeringen iværksætter dette 8de Punkt, er det nødvendigt samtidig at interessere sig for den Trustlov, om hvilken den højtærede Indenrigsminister i Gaar holdt en Tale. Den højtærede Indenrigsminister bebudede paa dette Omraade en fuldstændig Svingning af Venstres Politik, idet han erklærede ikke at ville fremsætte den Trustlov, som Venstre her i Folketinget har stemt

for. Han vil ikke fremsætte Forslag om den Trustlov, som hans Forgænger Indenrigsminister Berg har fremsat, men et Forslag om en Trustlov, bygget paa helt andre Principper end det tidligere forelagte Lovforslag. Jeg skal læse op, hvad Flertallet i Udvalget her i Folketinget udtalte om det Trustlovsforslag, som Indenrigsministeren nu har kasseret: „Flertallet i Udvalget har været enigt om, at det foreliggende Forslag til en midlertidig Lov i Hovedsagen har truffet det rette. Det er et nyt og hidtil ukendt Omraade, der her forsøges inddraget under Lovgivningen, og Flertallet kan derfor fuldt ud tiltræde, at Loven gøres midlertidig, men man har ikke fundet det forsvarligt at vente og se Tiden an. Flertallet indser Nødvendigheden af, at der straks skrides til en Lovgivning, som giver Samfundet Indseende med, hvorledes Truster og trustlignende Virksomheder udnytter deres Stilling, og Flertallet giver sin Tilslutning til Forslagets Hovedbestemmelser og billiger dets Hensigt.“ Det Flertal, som afgav denne Betænkning, var Venstre, Radikale og Socialdemokrater, og Venstres Medlemmer var de ærede Medlemmer Grønbæk, Hegelund-Lange, Gerud Jensen, Jørgen Jensen og den nuværende Statsminister, det ærede Medlem Hr. N. Neergaard. Hvad Udvalget og den højtærede nuværende Statsminister har erklæret i Hovedsagen for at være det rette, og som de derfor har billiget og ønsket at fremme, er det, som den højtærede Indenrigsminister nu kaster til Side for at arbejde med noget, vi ikke aner hvad er. Jeg skal gøre opmærksom paa, at Venstre afgav foruden sin Del i Flertalsbetænkningen en Mindretalsudtalelse, som for øvrigt kun bekræfter dets Stilling. De ærede Medlemmer, derimellem den nuværende højtærede Statsminister, udtalte, at selv om Forholdene er ændret, siden Lovforslaget første Gang blev fremsat, „vil den kommende Tid efter Mindretallets Opfattelse byde saadanne Udviklingsmuligheder for Truster og Virksomheder af monopolagtig Karakter, at Lovgivning paa dette Omtaade til Befolkningens Beskyttelse, uanset Afviklingslovens Paabud, i sig selv vil være betimelig; og da Venstre gennem sit Program tillige har udtalt, at Partiet, saa vidt ske kan, vil hindre Befolkningens Udbygning gennem Truster og faktiske Monopoler i Privateje, har man ikke villet nægte sin Medvirkning til Lovgivningsforanstaltninger paa dette Omraade.“

Der forefaldt om dette Spørgsmaal en ganske interessant Debat her i Tinget, idet de Konservative som bekendt ikke vilde