

Ønske om at kunne gaa direkte til Ministeriet medføre, at Indstillingen skulde sendes til Vandbygningsdirektøren til Erklæring og saa tilbage til Ministeriet, hvilket igen vilde give et Omsvøb, og det kan dog ikke være det ærede Medlems Mening. I det hele taget tror jeg ikke, det vilde være klogt at give Afkald paa Vandbygningsdirektørens Ansvar for disse Forhold. Raadet har desuden faaet Tilsgagn om Lejlighed til at gøre sig bekendt med de forskellige Planer og Lejlighed til at udtale sig derom, og dermed mener jeg egentlig, at baade Esbjerg Havneraad og det ærede Medlem som Medlem af dette Raad kunde være tilfredse.

Jeg vil imidlertid gerne endnu gøre en Bemærkning vedrørende Ventesalsbygningen ved Esbjerg Havn; det ærede Medlem var utilfreds med, at de havde faaet den til Erklæring. Udgiften til dette Arbejde blev i Aaret 1920 med de dagældende Priser anslaaet til 105 000 Kr., og en Bevilling paa 105 000 Kr. blev optaget paa Finansloven for indeværende Aar. Under 10. Maj d. A. bemyndigedes Baneafdelingen i Henhold til Ministeriets Resolution og efter indhentet Tilslutning fra Folketingets Finansudvalg til at paabegynde Arbejdet under Forudsætning af, at de vedkommende Tegninger billigedes af Finansudvalgets Byggeudvalg. Dagen efter, den 11. Maj, skrev man til Finansudvalgets Byggeudvalg, og den 18. Maj fik man Udvalgets Samtykke til at lade Arbejdet udføre, dog at Udgiften hertil ikke maatte overstige 60 000 Kr.; ærede Medlemmer vil erindre, at Bevillingen var paa 105 000 Kr. Selv om Priserne paa Byggearbejder paa det paagældende Tidspunkt var en Del lavere end i Oktober 1920, nødvendiggjorde den anførte Nedsættelse af Bevillingen dog Anvendelsen af noget lettere Konstruktioner end oprindelig forudsat og som Følge deraf en Omarbejdelse af Arbejdstegningerne. Udbydelsen af Arbejdet blev derved forsinket noget, saaledes at Licitationen først fandt Sted den 3. Oktober. Arbejdet er bortgivet i Entreprisè den 17. Oktober og er antagelig nu sat i Gang; men netop fordi der var sket de nævnte Ændringer, mente vi, det var rigtigt at sende Planen til Havneraadet og faa den godkendt for at blive fri for Vrøvl bag-efter.

Endvidere rettede det ærede Medlem Hr. Sundbo det Spørgsmaal til mig, om der kunde ventes at blive givet Koncession paa Gennemførelse af Privatbaneanlæg ud-

over, hvad der er vedtaget paa Jernbane-loven. Forespørgselen maa formentlig forstaas som en Henstilling om at søge Lovhjemmel til at meddele Koncession paa Privatbaneanlæg i større Omfang end hjemlet ved Loven om Privatbaneanlæg af 20. Marts 1918. Det ærede Medlem nikker, saa jeg har altsaa forstaaet ham rigtigt. Efter Loven af 1918 er det saaledes, at der i et Finansaar ikke kan meddeles Eneret til Anlæg af mere end fire Baner, hvoraf mulig tre Baner i Jylland og een paa Øerne; men en saadan Hjemmel, som det ærede Medlem henstiller til Ministeriet at forskaffe sig, blev som bekendt givet ved Loven af 21. December 1918, for saa vidt angaar Finansaarene 1918—19 og 1919—20, og for disse Finansaars Vedkommende blev der givet en Række Eneretsbevillinger. Jeg skal nævne dem.

I Finansaaret 1918—19 blev der givet følgende Eneretsbevillinger. I Jylland: Skive—Rødding, Viborg—Faarup, Kelle-
rup—Silkeborg; paa Øerne: Helsing-
Tisvilde, Nakskov—Rødby, Maribo—Torrige,
Rødby—Nysted. I Finansaaret 1919—20
følgende, alle i Jylland: Aars—Arden,
Arden—Øster Hurup, Mariager—Faa-
rup, Lunde—Ølgod—Sønder Omme, Om-
bygning af Skagensbanen, Rask Mølle-
Ejstrup med Ombygning af Horsens-
Tørring-Banen, Tørring—Thyregod, Nørre
Omme—Holstebro, Hobro—Rødkjærsbro,
Bryrup—Silkeborg med Ombygning af
Horsens—Bryrup-Banen. I Finansaaret
1920—21 er der kun givet een Enerets-
bevilling, nemlig under 12. Oktober 1921
for Nordlangelandsbanen, en Jernbane
fra Lohals til et Punkt paa Jernbanen
mellem Rudkøbing og Spødsbjerg. For
Finansaaret 1921—22, altsaa indeværende
Finansaar, skal jeg bemærke, at der i
Øjeblikket ikke er Sandsynlighed for, at
de forskellige foreliggende Andragender om
Eneretsbevillinger vil kunne naa saa vidt,
at der i dette Finansaar overhovedet vil
kunne blive meddelt nogen Koncession,
hvilket naturligvis hænger sammen med,
at de finansielle Forhold er saadanne, at
Kommunerne har svært ved at fremskaffe
den fornødne Garanti for Penge til de paa-
gældende Jernbaneanlæg, inklusive de Over-
skridelser, der kan forudses at ville frem-
komme. Der synes mig derfor ikke nogen
Anledning til at søge den Lovhjemmel, som
det ærede Medlem ønskede, jeg skulde have.

Det ærede Medlem klagede over, at
Funktionærerne paa Statsbanernes Statio-
ner fik Provision ved Forudbetaling af Sove-
vognsbilletter, og at denne Provision var