

heden i de paagældende Skove, hvorfor man fra Ministeriet for offentlige Arbejders Side gerne vil søge denne Bevilling. Men jeg maa sige her, som jeg sagde om Aarhus—Randers-Banen, at hvorvidt de fornødne Penge kan skaffes til Veje, afhænger ikke af mig, men af Finansministeren, og jeg maa igen pege paa, at det er ganske overordentlig store Beløb, der er opført til Nyanlæg, ikke blot til Statsbanerne, men ogsaa til Havneanlæg.

Det ærede Medlem klagede over, at Leverancen af Tømmer til Ombygning af Østre Forhavnskaaj, hvortil Bevilling er givet i 1913—14, først er udbudt nu — Bevillingen er nu ikke givet i 1913—14, den er givet i 1915—16, men det er mindre væsentligt. Da der til Arbejdet krævedes Tømmer af meget store Dimensioner, som kun kunde faas af polsk eller pommersk Træ, blev Licitationen først afholdt i Sommeren 1919. Det har aabenbart været lovlig tidligt, idet Fremskaffelsen af Tømmer har været forbundet med store Vanskeligheder; saa det sidste først er kommet i Sommer. Udførelsen af Arbejdet er fornylig blevet udbudt. Herfra stammer antagelig den Misforstaaelse, hvorefter det skulde være Tømmerleverancen, som var udbudt.

Det ærede Medlem mener, at Forsinkelserne skyldes, at en Del af Arbejderne ledes fra København. Ifølge det gældende Reglement for Forvaltningen af Esbjerg Havn hører Udførelsen af de Arbejder, hvortil Udgifterne udredes af Kontoen „Andre Udgifter“, under Havneraadet og maa paa dettes Vegne ledes af Formanden, Vandbygningsvæsenets Distriktsingeniør, hvorimod Anlæg, hvortil der er givet særlig Bevilling under Statshavneanlægene, administreres af Vandbygningsdirektøren ved Distriktsingeniøren i Esbjerg, altsaa den samme Mand. Samarbejdet paa disse Punkter skulde derfor ikke synes at kunne volde særlige Vanskeligheder, eftersom det er den samme Mand, der administrerer begge Konti. Det, at Vandbygningsdirektøren leder Vandbygningsanlæg, er for øvrigt noget, som gælder for samtlige Statsvandbygningsanlæg, og man ved ikke af, at det har forvoldt nogen Vanskelighed. Tværtimod maa det være en Fordel, at de indvundne Erfaringer kan komme samtlige Anlæg til gode. Jeg tror ikke, at man bør give Afkald paa, at Vandbygningsdirektøren skal have Ledelsen af disse Forhold.

Endvidere omtalte det ærede Medlem et af Havneraadet fremsat Forslag til Æn-

dring i Havnens Forvaltningsreglement og mente, at Grunden til, at Reglementet ikke kan ændres, mulig er, at Embedsmænd og Funktionærer i Trafikministeriet derved vilde miste nogle Honorarer. Jeg ved ikke, hvad det ærede Medlem sigter til. Der ydes nemlig intet Honorar vedrørende Arbejder ved Esbjerg Havn til nogen i Ministeriet eller Vandbygningsdirektoratet ansat Embedsmand eller Funktionær; saa det ærede Medlem kan ganske berolige sin Samvittighed i saa Henseende. Det af Havneraadet fremsatte Forslag til Ændring i Forvaltningsreglementet ansaa Ministeriet for alt for stort og kostbart anlagt, og derfor mener man heller ikke at kunne fremme det uden Ændring. Men det ærede Medlem ved, at jeg var i Esbjerg og forhandlede med Esbjerg Havneraad om dette Forhold, og paa det Møde enedes vi om at søge oprettet en Stilling som Bogholder ved Havnen for ved Henlæggelse til Bogholderen af Sager, som han skulde have Ansvaret for, at lette Distriktsingeniøren. Stillingen er oprettet ved den sidste Normeringslov, og den er, som det ærede Medlem ogsaa ved, nylig blevet besat. Naar der er indvundet Erfaringer om den mest hensigtsmæssige Ordning med Hensyn til Bogholderiet med videre, er Ministeriet beredt til igen at optage Spørgsmaalet om Ændringer i Forvaltningsreglementet og samtidig muligt andre Ændringer; om Ministeriets Stilling i saa Henseende er Havneraadet for øvrigt stadig holdt underrettet. Det ærede Medlem railerer over, at Planen til Udvidelse af Administrationsbygningen, der er udarbejdet af Raadet, er forelagt det igen efter Bevillingens Vedtagelse. Det ærede Medlem ved imidlertid, at paa Mødet blev det lovet Havneraadet, at det skulde faa Lov til at gøre sig bekendt med Planerne til Nyanlæg og Arbejder, og for en Sikkerheds Skyld, fordi vi kendte det ærede Medlem, har Vandbygningsdirektøren forespurgt Raadet, om det vedblivende var tilfreds med Planen til Udvidelse af Administrationsbygningen, efter at den var undergaaet en Ændring.

Raadet udtalte ved Mødet endvidere Ønske om at maatte gøre Indstilling direkte til Ministeriet, ikke gennem Vandbygningsdirektøren, samt om at maatte administrere Anlægget og Arbejdet. Esbjerg Havneraad vilde med andre Ord være uafhængigt af Vandbygningsvæsenet. Men da Ministeriet i Almindelighed maa indhente Vandbygningsdirektørens Erklæring over Indstillinger, som fremkommer, vilde Opfyldelsen af Esbjerg Havneraads