

det høje Ting til nu at fastholde et Ønske, som blev imødekømt i Fjor, da Imøde-kommelsen af dette Ønske ikke vil volde den højtærede Justitsminister anden Vanskelighed end den, at han i Morgen skal gaa til Landstinget.

Christmas Møller: Efter den Udtalelse, som den højtærede Justitsminister har fremsat angaaende det Ændringsforslag, der er stillet af det ærede Medlem Hr. Rode, nærer vi for vort Vedkommende intet Ønske om at forandre Lovforslaget. Jeg maa tilstaa, at jeg ikke rigtig kan forstaa, hvorfor det ærede Medlem Hr. Rode nu vil rejse saa stor en Debat om dette Spørgsmaal, og jeg tror i hvert Fald, at man kan have Lov til paa dette noget sene Tidspunkt at berolige det ærede Medlem, naar han nærede Frygt for, at den højtærede Justitsminister ikke var Justitsminister i Morgen. I saa Henseende tror jeg, det ærede Medlem kan være ganske rolig. Naar vi har faaet det Tilsagn, vi har faaet, og naar Folketinget vedtager dette Lovforslag under dette Tilsagn fra den højtærede Justitsministers Side, kan vi for vort Vedkommende meget vel akkviescere ved denne Ordning; jeg kan ikke se rettere, end at det nu at lade Lovforslaget gaa over til Landstinget i en ændret Skikkelse vil være unyttigt og derfor skadeligt.

Hans Nielsen: Efter at den sidste ærede Taler har haft Ordet, er der ingen Tvivl om, hvilken Skæbne der venter det af det ærede Medlem Hr. Rode stillede Ændringsforslag; det vil blive forkastet her i Tinget. Jeg kan kun beklage, at der saaledes skal opstaa Strid om dette Forslag, som vi fra vor Side har givet vor Tilslutning. Det undrer mig, at den højtærede Justitsminister modsætter sig det af det ærede Medlem Hr. Rode stillede Ændringsforslag, da det er i fuld Overensstemmelse med alt, hvad Venstre i de foregaaende Aar har hævdet vedrørende den Slags Spørgsmaal; men nu indtager man altsaa et andet Standpunkt. Jeg kan kun anbefale mine Partifæller at stemme for det af det ærede Medlem Hr. Rode stillede Ændringsforslag.

Rode: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller kender vel det gamle Ord, der hedder: „Ingen kender Dagen, før Solen gaar ned“ — der er ingen, der ved, hvor længe den nuværende Justitsminister er Justitsminister. Maa jeg derefter sige, at naar jeg har rejst en Debat — ikke en stor Debat,

men en Debat — om dette Forslag, er Debatten blevet saa langvarig, fordi man har modsat sig noget saa selvfølgelig som dette Ændringsforslag, der kun gaar ud paa at fastholde et tidligere Standpunkt. Naar jeg fastholder mit Ændringsforslag, er det, fordi jeg ønsker, det skal blive ganske klart for Befolkningen, hvad dette Punkt paa Venstres Program i Virkeligheden betyder.

Christmas Møller: Jeg skal gerne indrømme det ærede Medlem Hr. Rode, at med Hensyn til det at være Minister kender ingen bedre end han Sandheden af, at „ingen kender Dagen, før Solen gaar ned“. Jeg vil dernæst pege paa, at der er den Mærkelighed ved det ærede Medlem Hr. Rodes Stilling, at hvis der var Vanskeligheder forbundet ved at gennemføre en Ændring, vilde han stemme for Lovforslaget, som det foreligger; men nu, da der ingen Vanskeligheder er, ønsker han det ændret.

Rode: Da den nugældende Lov opfører paa en bestemt Dato, er det ganske klart, at det vilde være urimeligt af mig at fastholde Ønsket om en Ændring, som eventuelt kunde bringe en Forlængelse af Loven i Fare. Hvis Landstinget var rejst hjem og ikke var indkaldt til Møde før den 1. November, vilde det have været urimeligt af mig at udsætte Lovforslaget for ikke at blive gennemført. Men da jeg ligesom de øvrige Medlemmer ønsker Lovforslaget gennemført, og det nævnte Tilfælde ikke foreligger, tillader jeg mig at anbefale Tinget at fastholde sit principielle Standpunkt med Hensyn til denne Importregulering: at Tinget skal medvirke, og at Sagen ikke alene skal ligge i den højtærede Justitsministers Haand.

Christmas Møller: Det er altsaa paa Grund af den Tilfældighed, at Landstinget skal have Møde i Morgen, at det ærede Medlem Hr. Rode ønsker at lave Lovforslaget om. Jeg kalder noget saadant unyttigt og derfor skadeligt.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Det stillede Ændringsforslag (se foran) forkastedes med 58 Stemmer mod 38.

Lovforslagets Paragraffer 1 og 2 (se Tillæg C.) samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.