

de Foranstaltninger, som vi mener vil hjælpe Industrien". Da det nu er et Led i Regeringens store og omfattende Program, synes jeg, man skulde være det bekendt her i Dag som den Beskyttelsesforanstaltning for Industrien, det er.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om at fjerne eller ikke fjerne Bestemmelsen om Rigsdagens Medvirken vil jeg gerne sige, at hvis der var saa uoverstigelige Vanskeligheder for den højtærede Justitsminister, at han ikke kunde faa sin Lov igennem, hvis en Ændring skulde ske, vilde jeg imødekomme den højtærede Justitsministers Opfordring og tage til Takke med det Tilsagn, han har givet. Men mig bekendt vil der slet ikke være nogen som helst saadan Hindring. Landstinget har, saa vidt jeg ved, Møde i Morgen, og naar Folketinget i Dag har udtalt, at det ønsker at medvirke som, hidtil ved denne Importregulering, saa synes jeg, det er rigtigt at give Landstinget Lejlighed til at udtale sig, om det vil modsætte sig det eller ikke. Jeg kan ikke antage, naar den højtærede Justitsminister kommer til Landstinget i Morgen med denne lille Ændring gaaende ud paa, at Folketinget fremdeles ønsker at være med ved denne Importregulering, at dette saa vil være nogen Hindring for Lovforslagets Gennemførelse, og derfor tror jeg, det er rigtigt at fremsætte Ændringsforslaget.

**Anden Næstformand (Parkov):** Det ærede Medlem Hr. Westergaard har Ordet for en kort Bemærkning.

**Westergaard:** Det ærede Medlem Hr. Rode har saa let ved at tage Udtrykket Importreguleringen i Munden, og det er heller ikke saa mærkeligt, naar man kender hans hele Stilling. Det skal jeg ikke komme nærmere ind paa, men jeg skal minde om, at i Foraaret ved Behandlingen af Lovforslaget udtalte det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen, at denne Lov var en Slags Tillæg til Loven om falsk Reklame, og det ærede Medlem Hr. Rode udtalte, at Lovforslagets § 1 havde „en klar og tydelig Hensigt, nemlig at sikre Køberne, at de Varer, de modtager, ogsaa er, hvad de mener at faa. Den søger altsaa at sikre mod falsk Reklame eller Svindel“. Det er naturligvis rigtigt, at det var Lovens Hensigt. Naar nu det ærede Medlem hævder, at Loven ogsaa er blevet til Fordel for Industrien derigennem, at den har sikret Industrien mod illoyal Konkurrence, idet man har forhindret, at Varen kunde fremtræde under anden Betegnelse end det,

den virkelig var, saa finder jeg det saare naturligt, at man hjælper Industrien paa dette Omraade, og jeg finder det derfor ogsaa saare naturligt, at det er taget op blandt de Punkter, paa hvilke man mener at kunne komme den nødlidende Industri til Hjælp. Men jeg kan ikke indrømme, at det har noget at gøre med det ærede Medlems store Kongstanke om Importregulering.

**Anden Næstformand (Parkov):** Det ærede Medlem Hr. Rode har Ordet for en kort Bemærkning.

**Rode:** Om, dette har noget at gøre med noget, som er min Kongstanke, eller ikke, er jo ikke det afgørende. Spørgsmaalet er, hvad det er, og det er en Importregulering. Der kommer saa og saa mange Begæringer om Indførsel, som undersøges af Regeringen, og Regeringen tillader saa og saa meget at komme ind og nægter saa og saa meget at komme ind; det kan ikke betegnes som andet end en Importregulering.

Jeg skal derefter blot sige, at Ændringsforslaget foreligger parat, saaledes at det ikke vil behøve at sinke Tingets Forhandlinger et Minut, og saafremt Landstinget er inde i Morgen, hvad jeg tror at vide, at det er, vil der altsaa ikke være nogen som helst Hindring for det høje Ting for at fastholde sin oprindelige Beslutning om at være medvirkende ved denne Importregulering.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Anden Næstformand (Parkov):** Jeg skal her afbryde Mødet.

Tingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 4<sup>55</sup> med følgende Dagsorden:

*Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Forlængelse af Gyligheden af Loven af 6. Maj 1921 om Indskrænkning i Adgangen til at anvende Pap og Kunstlæder i Skotøj.

Mødet hævet Kl. 4<sup>50</sup>.