

menignet med Landets andre Bispeembeder; men efter samme Maalestok er Lolland-Falster Stift alt for lille, og den eneste rimelige og naturlige Maade at ordne dette Spørgsmaal paa vil da være at tage noget fra det Stift, der er for stort, og lægge det til Nabostiftet, der er for lille.

Ændringsforslaget under Nr. 4 tilsigter en saadan Ændring gennemført.

Ændringsforslag

til

Forslag til Lov om Oprettelse af et Bispeembede henholdsvis i Roskilde og Haderslev og Nedlæggelse af Lolland-Falster Stift.

Af et *Flertal* (Degnbol, Gisselbæk, Godskesen, Jepsen Christensen, Olga Knudsen, N. K. Kristensen, Rasmus Nielsen, S. Rasmussen og Inger Gautier Schmit):

1) Lovforslagets Titel ændres til:

„Forslag til Lov
om

Oprettelse af to nye Bispeembeder.“

Af et *Mindretal* (Henriette Crone, Dahl, Gunnar Fog-Petersen, Albert Jensen, Johansen og Lewinsky):

2) Lovforslagets Titel ændres til:

„Forslag til Lov
om

Oprettelse af et Bispeembede i Haderslev m. m.“

Til § 2,

Af *Flertallet* under Nr. 1:

3) Paragraffen affattes saaledes:

„Der oprettes et Embede som Biskop i Roskilde. Det fastsættes ved kongelig Resolution, hvilken Del af Sjællands Stift der skal henlægges til dette Embede, samt om en Del af nævnte Stift — i bekræftende Fald hvilken — skal henlægges til Lolland-Falster Stift.“

Af *Mindretallet* under Nr. 2:

4) Paragraffen affattes saaledes:

„Sorø og Præstø Amter under Sjællands Stift henlægges under Lolland-Falster Stift.“

Til § 3.

Af *Mindretallet* under Nr. 2:

5) I 1ste Linie ændres „de nyoprettede Stifter“ til: „det nyoprettede Stift“.

Til § 4.

Af *Mindretallet* under Nr. 2:

6) I 1ste Linie ændres „Biskopperne i de nyoprettede Bispeembeder“ til: „Biskoppen i det nyoprettede Bispeembede“.

V. Forslag til Lov om Indførelse af dansk Kirkelovgivning i de sønderjydske Landsdele.

Et *Flertal* (Degnbol, Gisselbæk, Godskesen, Jepsen Christensen, Olga Knudsen, N. K. Kristensen, Rasmus Nielsen, S. Rasmussen og Inger Gautier Schmit) indstiller Lovforslaget *uforandret* til Vedtagelse.

Et *Mindretal* (Henriette Crone, Dahl, Gunnar Fog-Petersen, Albert Jensen, Johansen og Lewinsky) finder, at da Hovedbestemmelsen i § 2, 2det Stykke, er den, at „Lov om *Afhændelse* af de til Præsteembeder henlagte Jorder til Oprettelse af Husmandsbrug af 4de Oktober 1919“ — med visse Lempelser, der dog formentlig ikke kan gaa saa vidt, at de helt sætter Loven til Side — skal bringes til Anvendelse ogsaa i Sønderjylland, og da denne Lovs Hovedbestemmelse er, at Jorderne *skal* udstykkes, bør det her foreliggende Lovforslag ikke kunne indeholde Bestemmelser, der helt kan hindre Udstykning. Dette vil imidlertid blive Tilfældet, hvis „frivillig Overenskomst“ ikke opnaas; f. Eks fordi Menighedsraadet ikke vil sælge og for at undgaa Overenskomst forlanger en urimelig Pris for Jorden. I saa Tilfælde bør der