

## Ændringsforslag.

## Til § 2.

Af et *Mindretal* (Nina Bang, Dahl, A. P. Hansen, Marie Hjelder, Johansen og Steincke):

1) Paragraffen affattes saaledes:

„Befvangrer en Mand sin forlovede, og hæves Forlovelsen derefter under saadanne Forhold, at han maa antages væsentlig at bære Skylden for Ophævelsen, skal han betale hende en passende Erstatning for den derved forvoldte Forstyrrelse i hendes Stilling og Forhold.

Hun kan endvidere kendes berettiget til at bære hans Efternavn, og hendes retlige Stilling bliver da som fraskilt Hustrus, dog at hun udover den i 1ste Stykke nævnte Erstatning ikke vil kunne gøre Fordring paa nogen Del af Mandens Formue eller paa Underholdsbidrag til sig selv, ligesom han heller ikke har noget formueretligt Krav paa hende.

Det Barn, som er Frugten af en saadan Forbindelse, skal være arveberettiget efter Faderen paa samme Maade som et Ægtebarn.

Naar Moderen eller den, som i øvrigt udøver Forældremyndigheden over Barnet, stiller Forlangende derom, skal Faderens Efternavn ved Navngivelsen tillægges Barnet. Faderens Erklæring i Sagen skal om muligt forinden indhentes. Indvilger Faderen ikke, maa det ved Dom over Faderen være fastslaaet, at Betingelserne for at udøve denne Ret er til Stede.

Retten efter denne Paragraf tilkommer dog kun Kvinden, saafremt hun ikke er berygtet, og Manden derhos ved Befvangrelsen var fyldt 21 Aar.“

## Til § 11.

Af *Udvalget*, tiltraadt af *Justitsministeren*:

2) I 1ste—2den Linie ændres Ordene „Smittefare, eller af Epilepsi“ til: „Fare for Smitte eller for Overførelse paa Afkom, eller som lider af Epilepsi“.

## Til § 13.

Af et *Flertal* (Nina Bang, Marie Christensen, Dahl, Effersøe, Ejsing, Gisselbæk, A. P. Hansen, Hauch, Marie Hjelder,

Johansen, Kloppenborg-Skrumsager, N. K. Kristensen og Steincke), tiltraadt af *Justitsministeren*:

3) Paragraffen affattes saaledes:

„Ægteskab maa ikke indgaa mellem Personer, af hvilke den ene har været gift med den andens Slægtning i ret op- eller nedstigende Linie; dog at Undtagelse herfra kan gøres ved kongelig Bevilling, naar det tidligere Ægteskab er opløst ved Døden, naar der i dette Ægteskab ikke er Fællesbørn, og naar i øvrigt ganske særlige Grunde taler for Bevillingens Meddelelse.

Ægteskab maa ej heller indgaa mellem Personer, af hvilke den ene har haft Samleje med den andens Slægtning i ret op- eller nedstigende Linie, dog at Undtagelse herfra kan gøres ved kongelig Bevilling.“

Af et *Mindretal* (Godskesen og S. Rasmussen):

4) Paragraffen affattes saaledes:

„Ægteskab maa ikke indgaa mellem Personer, af hvilke den ene har været gift med den andens Slægtning i ret op- eller nedstigende Linie.

Ægteskab maa ej heller indgaa mellem Personer, af hvilke den ene har haft Samleje med den andens Slægtning i ret op- eller nedstigende Linie, dog at Undtagelse herfra kan gøres ved kongelig Bevilling.“

## Ny Paragraf.

Af *Udvalget*, tiltraadt af *Justitsministeren*:

5) Efter § 16 indsættes en ny Paragraf, saalydende:

„Den, hvis Ægteskab er ophævet ved Dom, maa ikke indgaa nyt Ægteskab forinden Udløbet af Ankefristen, medmindre saavel den tidligere Ægtefælle som Paa-talemyndigheden giver Afkald paa Anke.“

## Til § 17.

Af et *Mindretal* (Nina Bang, Dahl, A. P. Hansen, Johansen og Steincke):

6) Paragraffen udgaa.

## Til § 18.

Af *Mindretallet under Nr. 6*:

7) Paragraffen udgaa.