

graffens sidste Stykke svarer i det væsentlige til Bestemmelser i den nugældende Lovs § 1 i. f.

Til § 3.

Bestemmelsen svarer med nogle enkelte formelle Ændringer til den nugældende Lovs § 3.

Udvalget har haft under Overvejelse, hvorvidt man burde ændre Ordene »større samfundsmæssig Betydning« derhen, at Ordet »større« udgik, idet Forholdet er det, at Forligsinstitutionens Medvirken i den senere Tid har været paakaldt ogsaa i Arbejdsstridigheder, hvis Virkninger og Omfang formentlig ikke har kunnet siges at være af »større« samfundsmæssig Betydning. Man har imidlertid besluttet at bibeholde det nuværende Udtryk, idet man vilde anse det for betænkeligt, naar Loven hidtil har brugt Udtrykket »større«, da at udelade det, da Organisationerne derved kunde faa den Opfattelse, at Forligsinstitutionens Indgriben vil kunne ventes i større Omfang end hidtil og derfor vilde være mindre tilbøjelige til at afslutte Overenskomst uden Bistand af Forligsinstitutionen.

Til § 4.

Paragraffens 1ste Sætning svarer nøje til 1ste Punktum i den nuværende Lovs § 4. Derimod har man ment at maatte foreslaa en Ændring i de Regler, efter hvilke et fremsat Mæglingforslag kan offentliggøres. Den nugældende Lov fastsætter herom, at Forslaget »ikke maa offentliggøres uden begge Parter Samtykke, medmindre Arbejdsstandsning finder Sted, og Forligsmanden har afsluttet sin Virksomhed i vedkommende Sag«. Denne Formulering er mindre heldig, idet det for det første kan omtvistet, hvornaar Forligsmandens Virksomhed er afsluttet. Dernæst aabner Formuleringen ikke Forligsmanden Adgang til at tillade, at det stillede Mæglingforslag offentliggøres. Dette kan imidlertid i visse Situationer være uheldigt. Under den store Konfliktsituation i Foraaret 1921 fremsatte Forligsmændene under 23. Marts et meget omfattende Mæglingforslag, som efter De samvirkende Fagforbunds Mening maatte underkastes Urafstemning indenfor de under Forbundene hørende Organisationer. Da Organisationernes Medlemmer forinden Afstemningen naturligvis maatte have Lejlighed til at gøre sig bekendt med Forslaget, maatte dette »strengt fortrolige« Forslag mangfoldiggøres i et meget betydeligt Antal Eksemplarer. Ganske bortset fra, om

der ikke allerede herved forelaa en »Offentliggørelse«, kunde det selvfølgelig ikke undgaas, at Forslaget eller i hvert Fald det væsentlige af dets Indhold blev offentlig bekendt, og at de Presseorganer, der saa deres Interesse i at faa Forslaget forkastet, indledede en Agitation mod det, medens de Presseorganer, der overholdt Lovens Bestemmelser, var forhindrede i at tage til Orde herimod. Under disse Forhold havde det formentlig været mere formaalstjenligt, om Forligsmanden havde kunnet give Tilladelse til Forslagets Offentliggørelse, og man har derfor foreslaaet den paagældende Bestemmelse affattet saaledes, at en Offentliggørelse, saalænge ikke begge Parter Svar paa Mæglingforslaget foreligger, *kun* kan finde Sted, men paa den anden Side ogsaa *kan* finde Sted, naar Forligsmanden giver sit Samtykke dertil.

Udvalget har ikke fundet Anledning til at foreslaa indsat en Bestemmelse om Straf for Overtrædelse af Forbudet mod Offentliggørelse; saadanne Bestemmelser findes heller ikke i den nugældende Lov.

Efter Bestemmelsen i den nugældende Paragrafs sidste Punktum skal Forligsmanden »ved Udarbejdelsen af Mæglingforslaget« raadføre sig med to Repræsentanter, der i hvert enkelt Tilfælde vælges af de to Hovedorganisationer — een af hver Organisation — eller, forsaavidt Parterne ikke tilhører en Hovedorganisation, af Parterne selv. Det benyttede Udtryk »ved Udarbejdelsen af Mæglingforslaget« er efter Udvalgets Mening ikke helt korrekt, idet det leder Tanken hen paa, at Parterne skulde kunne kræve at være medvirkende ved selve Udarbejdelsen af Mæglingforslaget og øve Indflydelse paa dets materielle Indhold. Dette har imidlertid ikke været Tanken, og Bestemmelsen er da ogsaa altid praktiseret saaledes, at Parternes Repræsentanter først er blevet tilkaldt, naar Forslaget var udarbejdet, og da kun har haft Lejlighed til at gøre Indvendinger af rent formel Art eller at gøre opmærksom paa Misforstaaelser, som maatte have indsnæget sig. Da der indenfor Udvalget er Enighed om, at Parternes Medvirken paa dette Tidspunkt af Forhandlingerne skal indskrænke sig hertil, har man foreslaaet Bestemmelsen affattet saaledes, at Ordene »Ved Udarbejdelsen af Mæglingforslaget« ændres til »Inden Forligsmanden fremsætter sit Mæglingforslag«, hvorhos man yderligere har tilføjet, at Raadføringen med Parterne kun gælder Forslagets »formelle og tekniske Side«.