

København, den 6. Oktober 1921.

Bilag B.

(Underbilag til Bilag 14).

Arbejdsanvisningsdirektoratet.

Kristiansgade 12.

I Tilslutning til Skrivelse fra undertegnede Medlemmer af Tilsynsraadet af 1. ds. skal vi under Henvisning til Slutningsbemærkningen i nævnte Skrivelse tillade os at knytte nogle Bemærkninger til § 20 i „Forslag til Lov om Arbejdsanvisning og Arbejdsløshedsforsikring m. m.“.

I § 20, 1ste Stk. Nr. 7 er Begyndelsen ændret saaledes: „til Medlemmer, der uden fyldestgørende Grund vægrer sig ved o. s. v.“. De tre understregede Ord er nye i Forhold til Arbejdsløshedsloven af Januar 1920. Der kunde for os være god Grund til at drøfte Betimeligheden af at indføre disse tre Ord, men vi foretrækker at følge den foreslaaede Ordlyd, dog med en Ændring i Slutningen af Bestemmelsen, der som Helhed er saalydende: „til Medlemmer, der uden fyldestgørende Grund vægrer sig ved at overtage et af Kassens Bestyrelse eller af et kommunalt Arbejdsanvisningskontor anvist Arbejde, som efter Kassens Bestyrelses Skøn svarer til vedkommendes Evne“. Vi foreslaar, at Ordene i Slutningen af Bestemmelsen: „efter Kassens Bestyrelses Skøn“ udgaar. Man vil derved opnaa, at den interesserede Arbejdsløshedskasse ikke skal afgive et Skøn over, hvorvidt den af et kommunalt Arbejdsanvisningskontor foretagne Anvisning skal opretholdes eller ej, og om en Nægtelse af at følge Anvisningen skal medføre Tab af Arbejdsløshedsundersstøttelse. Den Arbejdsløshedskasse, som selv er stærkt interesseret i, om Anvisning skal foretages eller ej, bør ikke være afgørende i saadanne Tilfælde, hvor det er det kommunale Kontor, der har foretaget Anvisningen. Selve dette kommunale Kontor maa have Afgørelsesretten over, hvorvidt der maatte foreligge en „fyldestgørende Grund“ til at afslaa at følge Anvisningen.

Med Hensyn til Bestemmelsen i Forslagets § 20, 3die Stk., som er reelt enslydende med § 14, 2det Stk., henstiller vi, om det ikke vilde være rigtigere, da den deri anførte Regel er undtagelsesfri, at føre Bestemmelsen op i første Stykke, f. Eks. som et nyt Punkt 4. Det vil formentlig fremme Oversigten over første Stykkes Indhold.

I § 20 i Forslaget har man ikke optaget de Bestemmelser, som findes i den nuværende Lovs § 14, 3die til 5te Stk. Vi beklager dette, idet vi vedblivende maa mene, at det er af stor Betydning i nærværende Forhold at fremhæve Forskellen mellem den lovlige og den ulovlige Arbejdsstandsning. Det forekommer os, at en Udslættelse i Loven af disse Bestemmelser meget let vil tjene til at svække Retsbevidstheden hos de paagældende Arbejdere og Arbejdsgivere. Det vilde have forekommet os rimeligere, om man netop havde bestræbt sig for at gøre de derhen hørende Bestemmelser klarere.

Lovforslaget har foretrukket at slaa over paa et nyt System, som er udformet i § 20, 2det, 6te, 7de og 8de Stk. Under Hensyn til, at disse nye Bestemmelser i visse Henseender maa betegnes som tilfredsstillende, har vi ment at kunne slutte os til, at der gøres et Forsøg med dette nye System. Men vor Tilslutning er dog helt og holdent betinget af, at vor Begæring i Skrivelse af 1. ds. om, at Arbejdsanvisnings-