

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om de til Færøerne ankommende Skibes Forpligtelse til først at anløbe visse Havne.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 960).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af Justitsministeren:

Til § 1.

I 3die Linie efter „Justitsministeren“ tilføjes: „efter Lagtingets Indstilling“.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Det stillede Ændringsforslag (se foran) og Lovforslagets Paragraffer (se Tillæg A. Sp. 4745) saaledes ændrede, vedtoges ligeledes uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Man foretog derpaa:

Anden (sidste) Behandling af Forslag til Rigsdagsbeslutning vedrørende en af den internationale Arbejdskonference i Washington i Aaret 1919 vedtagen Henstilling angaaende Forholdsregler mod Militbrand.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 966).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Forslaget til Rigsdagsbeslutning sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Forslag til Rigsdagsbeslutning (se Tillæg C.) vedtoges enstemmigt med 54 Stemmer.

Formanden: Da der nu er vedtaget en enslydende Beslutning af begge Ting, vil der blive givet Justitsministeren Meddelelse herom.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om nogle Politiforholdsregler vedrørende Beværgninger og Gæstgiverier.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 700; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 713).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Inger Gaustier Schmit): Udvalgets Arbejde er for saa vidt forløbet meget let, som der fra første Begyndelse har været en fuld fælles Forstaaelse af det ønskelige i at komme de daarligere Beværterforhold til Livs, som findes rundt omkring i vort Land, og da særlig i København, og der har tillige været Forstaaelse af, at dette Lovforslag i alt Fald paa enkelte Omraader — men meget vigtige Omraader — har en Mulighed for at kunne bane Vej.

Der har fra en enkelt Side været stillet et Ændringsforslag, som gik ud paa at lade sidste Sætning i 3die Stykke: „Virkingen af Beslutningen standses dog ikke ved Paaklage“ udgaa. Ædruelighedskommissionen blev forespurgt om dens Stilling med Hensyn til Bedømmelsen af denne Sætning, men da den udtalte, at det, der her stod, kun var almindelig Praksis, at der derved intet som helst nyt indførtes i Loven, blev dette Ændringsforslag frafaldet. — De tre Ændringsforslag er tiltraadte saavel af Justitsministeren som af det samlede Udvalg. Nr. 1 og Nr. 2, der refererer til 3die Stykke, 4de og 5te Linie, er af redaktionel Art og gaar kun ud paa at klar gøre, at ikke alene Amtmanden, man ogsaa Justitsministeren skal indhente Erklæring fra Bevillingsnævnet; som det nu staar, er det noget uklart udtrykt. — Det tredje Ændringsforslag tilsigter at udelukke en vilkaarlig Opræden fra Politiets Side, at forhindre en Indgriben, som kun er bygget paa subjektivt Skøn eller Formodning. Udvalget mener, at Ordene „søger Fortjeneste“ er et mere klart og koncist Udtryk end „maa antages at søge Fortjeneste“, og det er i øvrigt ganske i Overensstemmelse med Bemærkningerne til Lovforslaget. Men Udvalget maa dog tillige bestemt fastholde, at denne Ændring ikke maa betragtes som en Svækkelse af