

Ytring, som jeg synes var lidt vovet, idet han sagde, at der havde været tilstrækkelig Anledning til Diskussion her. Det har der ikke været, og det er netop det kedelige ved det. Der har været nedsat en Kommission, specielt angaaende den højtærede Justitsministers daværende Forhold. Denne Kommission afgav en Betænkning, men denne Betænkning har ikke været til Diskussion her, og derfor mener jeg, at forinden det er sket, kan man ikke sige, at der har været givet Landstingets Medlemmer Adgang til her at diskutere denne Sag. Jeg maa sige, at jeg har været saa naiv at tro, at man, da man nedsatte denne Kommission, ønskede en Diskussion, ogsaa i Henhold til Udtalelser, der faldt fra den daværende Ordfører, afdøde Jørgen Pedersen, som sagde, at naar Kommissionen var færdig, vilde der blive givet Lejlighed til Diskussion om Sagen. Men saa vigtig har Sagen altsaa ikke været, at man har fundet det nødvendigt at drage den frem her til Behandling, saa at Medlemmerne kunde tale om den Sag, om Nødvendigheden eller Ikke-Nødvendigheden af det, Kommissionen har foretaget sig. Til yderligere Understregning af denne manglende Tilstrækkelighed af Diskussion her i Landstinget skal jeg sige, at jeg blev gentagne Gange afbrudt af den daværende Formand, fordi jeg netop vilde tale om de Forhold, som Kommissionen havde behandlet.

Effersøe: Som jeg allerede har antydet, er det mit Haab, at man senere — jeg havde tænkt mig, det skulde ske gennem en Udvalgsbehandling — vilde kunne opnaa Enighed om Lovforslaget; saa det skal jeg ikke komme nærmere ind paa. Jeg skal kun tillade mig at sige, at den Udtalelse, som fremkom fra det ærede 13de landstingsvalgte Medlem (Martin Olsen), om, at der har bestaaet eller bestaar et Modsætningsforhold mellem den højtærede Justitsminister og Færingerne, eller en meget stor Del af disse, efter min Opfattelse ikke er rigtig.

Justitsministeren (Rytter): Naar jeg tager Ordet, er det egentlig ikke for at indlade mig i yderligere Diskussion med det ærede Medlem (Martin Olsen), men for at klargøre noget, som man efterhaanden synes at tabe af Syne. Det ærede Medlem sagde, at man nedsatte en Kommission for at undersøge den nuværende Justitsministers Forhold. Det er en fuldstændig Misforstaaelse. Der blev nedsat en

Kommission for at undersøge den daværende Justitsministers Forhold.

Martin Olsen: Det ærede Medlem for 7de Kreds (Effersøe) vilde gøre gældende, at der ikke er nogen Modsætningsforhold mellem Justitsministeren og Færingerne i Lagtinget. Det ved jeg ikke noget om, men der er kommet en Meddelelse om, at Fler-tallet i Lagtinget har vedtaget et Mistillids-votum til den nuværende Justitsminister. Om det kan kaldes en Anerkendelse, ved jeg ikke; hvis den højtærede Justitsminister vil indkassere det som en saadan, saa for mig gerne. Der er et Modsætningsforhold deroppe, det kan man ikke bortforklare, selv om man nu er Justitsminister.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Effersøe: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Rigsdagsbeslutning vedrørende en af den internationale Arbejdskonference i Washington i Aaret 1919 vedtagen Henstilling angaaende Forholdsregler mod Miltbrand.

(Forslaget til Rigsdagsbeslutning findes i Tillæg C. Sp. 241).

Forslaget til Rigsdagsbeslutning sattes til Forhandling.

Justitsministeren (Rytter): Det foreliggende Forslag er fremkommet i Henhold til de Aftaler, der blev truffet paa den internationale Arbejdskonference i Washington i Aaret 1919. Forslaget gaar kun ud paa, at der vedtages en Rigsdagsbeslutning, som henstiller til Justitsministeriet at udarbejde et Lovforslag om Forholdsregler mod Miltbrand.

Nygart: Det foreliggende Forslag til Rigsdagsbeslutning har Regeringen været