

11) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov, hvorved Lov Nr. 101 af 2. Maj 1914 om Kontrollen med Len, Stamhuse, Fideikommisgodser og Pengefideikommisser og Lov Nr. 563 af 4. Oktober 1919 om Lens, Stamhuses og Fideikommisgodsers samt de herhen hørende Fideikommiskapitalers Overgang til fri Ejendom udvides til de sønderjydske Landsdele.

Mødet hævet Kl. 3 $\frac{1}{4}$.

65de Møde.

Fredag den 18. Februar Kl. 1 $\frac{1}{2}$.

Formanden: Udvalget angaaende Forslag til Lov om Forlængelse af Lov Nr. 153 af 2. August 1914 har afgivet Betænkning. Eksemplarer af denne er omdelte.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Indførelse af dansk Lovgivning angaaende Udnyttelsen af Vandkraft i offentlige Vandløb ved Anlæg af Elektricitetsværker i de sønderjydske Landsdele.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 832).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 50 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Derpaa foretoges:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Indførelse af Bestemmelserne i Lov Nr. 134 af 10. Maj 1915 om Forholdsregler til Beskyttelse af undersøiske Ledninger i de sønderjydske Landsdele.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 832).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 53 Stemmer.

Formanden: Ogsaa dette Lovforslag vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Forlægning af Skagensbanen over Strandby.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 832).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Jørgen Berthelsen: Jeg gaar ud fra, at der her ved tredie Behandling vil vise sig den samme enstemmige Tilslutning til Lovforslaget, som der har vist sig baade i Folketinget og ogsaa ved Sagens første og anden Behandling her, men der er dog et Par Bemærkninger, jeg gerne vil have Lov til at gøre, inden Lovforslaget forlader dette høje Ting. Der staar nemlig i Bemærkningerne til Lovforslaget, at der ikke er nogen Bebyggelse ved Elling Holdeplads, og det er ogsaa rigtigt. Det er meddelt mig, at der i de 30 Aar, Banen har eksisteret, kun er blevet bygget et eneste Hus der. Jeg ved ikke, om det er rigtigt, men jeg har Grund til at tro det, da det er meddelt mig fra Folk, der er ret lokalt kendte. Elling er kun et Trinbræt, medens Rimmen er forsynet med Sidespor, paa hvilke der dog ikke er megen Trafik.