

tidligere halve Aars Fristfastsættes en Frist gældende til Udgangen af dette Aar.

Hvad selve Forholdet til Nationalbankens angaar, er det jo omhandlet i den Betænkning, som blev afgivet af dette Tings Udvalg forrige Aar, og jeg maa derom sige, at jeg vilde finde det naturligt, naar Betænkningen en Gang har berørt dette Forhold, at saa dette paa ny optages til Forhandling, naar der nu atter nedsættes et Udvalg. Hvor langt man kan gaa med denne Forhandling, skal jeg ikke kunne vide noget om, det vil i højeste Grad bero paa Regeringens Stilling baade overfor dette Lovforslag og overfor Banken. At Bankens Stilling i og for sig er stærk, kan man ikke nægte, naar man som jeg mener, at dette Lovforslag nødvendigvis maa gennemføres. Paa den anden Side er det dog saaledes, at Banken maa tage Hensyn til, hvad Rigsdagens forskellige Partier mener, og det skulde dog være underligt, om den nuværende Regering ikke nogenlunde vil støtte Rigsdagens Partier i rimelige Forlangender overfor Banken. Men dette er et Spørgsmaal for sig; spørger man mig om, hvad jeg mener om selve Lovforslaget, maa jeg svare, at jeg mener, det bør gennemføres. Jeg vil ikke nemt kunne gaa med til at stille Betingelser overfor Banken, som Banken i høj Grad vilde opponere imod, ved at true Banken med, at Lovforslaget ikke bliver gennemført. Man maa imidlertid haabe, at der kan komme en rimelig og naturlig Forhandling i Gang, og en saadan vil jeg gerne medvirke til. Jeg har her kun villet angive min Stilling til selve Lovforslaget.

**Justitsministeren (Rytter):** Det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (Bramsnæs) var inde paa Spørgsmaalet om Nationalbankens Dividendepolitik. Det Spørgsmaal maa selvfølgelig nu undersøges i Udvalget, og Ministeriet er villigt til at forhandle om det, men naar det ærede Medlem satte det i Forbindelse med den Begunstigelse, som Nationalbanken opnaar ved dette Lovforslag, ser jeg noget anderledes paa Sagen, idet det maaske nok er en Begunstigelse for Nationalbanken, men den er samtidig højst nødvendig, for at ikke hele vort Erhvervsliv skal gaa i Staa. Vi maa derfor, som det ogsaa blev udviklet af den sidste ærede Taler, have dette Lovforslag gennemført.

Det ærede Medlem udtalte endvidere, at Nationalbanken nu vilde have Loven forlænget for længere Tid end før. Den ærede sidste Taler har sagt, hvad Grunden dertil er, nemlig den, at medens man tid-

ligere havde Rigsdag hele Aaret rundt og derfor hvert halve Aar kunde forelægge Forslag om Forlængelse af en Lov, er det jo nu et Ønske fra alle Partiers Side, tror jeg, at vi ikke skal have Sommersamling mere; følgelig kan Regeringen heller ikke komme med Forslag om Love, der skal forlænges omkring ved 1. August. Jeg vil derfor bede om, at man vil tage dette under Overvejelse, naar Spørgsmaalet nu skal forhandles i Udvalg. Der er egentlig ikke andet Tidspunkt at vælge end den 1. Januar — ja, man kunde selvfølgelig ogsaa tage 1. December, men det spiller jo ikke saa stor en Rolle, og jeg finder Datoen den 1. Januar mere tiltalende.

Det ærede Medlem udtalte Glæde over, at Regeringen her havde fundet et Omraade, hvor den kunde lade de tidligere Forhold bestaa uforandret og blot søge den gældende Lov forlænget. Hvis det ærede Medlem er saa tilfreds med dette, deler vi for saa vidt hans Glæde, som vi er tvungne til at gøre det, eftersom der her er et Omraade, hvor vi absolut mener at maatte foreslaa en Forlængelse, medens vi ikke har haft den samme Opfattelse med Hensyn til alle de andre Omraader, hvor Regeringen er gaaet til Ophævelse af de Begrænsninger, som hidtil har haft Gyldighed.

Det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds (Schovelin) fremkom med en udførlig Kritik af Nationalbanken og alle de Ulykker, som den havde begaaet under Krigen; hvis Forholdene havde været saadan og saadan, og hvis det og det ikke var sket, vilde vi have levet i en ren Guldalder herhjemme, saafremt Nationalbanken ikke havde baaret sig ad, som den gjorde. Det ærede Medlem sagde selv, at naar Folk siger eller gør noget pinegalt, er det altid ud fra de ædlest Motiver. Jeg er glad ved, at jeg ud fra denne det ærede Medlems Udtalelse kan have Lov til at kritisere, hvad det ærede Medlem sagde, for jeg anerkender selvfølgelig hans ædle Motiver til den skarpe Kritik overfor Nationalbanken. Jeg synes, at det ærede Medlems Kritik var noget mangelfuld, idet det ærede Medlem undlod at omtale, hvad der vilde ske, hvis dette Lovforslag ikke blev gennemført. Vi hørte ikke et eneste Ord om, hvad der da vilde ske. Hvad vilde der imidlertid øjeblikkelig ske, hvis Lovforslaget ikke blev gennemført? Saa vilde Folk gaa op i Nationalbanken med deres Sedler og forlange Guld i Stedet og sende dette Guld til Amerika for at dække deres Gæld der, idet de derved for Tiden vilde tjene ca. 30 pCt. Alt Guld vilde gaa ud af Landet, og Nationalbanken maatte