

end det har vist sig, at de blev. Det var altsaa aldeles ikke noget særlig partipolitisk Formaal, jeg søgte at forfølge. Men jeg var ganske vist nok klar over, at dette mit Standpunkt i Virkeligheden ikke faldt sammen med den Tendens, som prægede hele den Lovgivning, det tidligere radikal-socialistiske Styre her i Landet var Fører for, hele den Lovgivning, som knyttede sig til de ekstraordinære Tilstande under Krigen, en Lovgivning, som var præget af Ønsket om at fortsætte Reguleringspolitikken ud i en fjern Fremtid. Dette vedkender vi os at have modarbejdet ikke blot af politiske, men af rent samfundsmæssige Hensyn.

Gunnar Fog-Petersen: Nej, det ærede Medlem tager fejl. Vi har aldrig udtalt et Ønske om eller haft til Hensigt, at disse regulerende Foranstaltninger skulde fortsættes ud i en uvis Fremtid. Vi har ønsket, at de skulde fortsættes, saa længe der var Brug for dem, medens det ærede Medlem ønskede, at de skulde ophøre, saa snart det ærede Medlems Parti kom til Magten. Det var Forskellen. Nu indrømmer altsaa det ærede Medlem, at vor Betragtning var den rigtige.

Kragh: Det turde være ganske overflødig at minde ærede Medlemmer af dette Ting om, at der fra særdeles autoritativ Side indenfor den tidligere radikale Regering er fremsat Ønske om, at det, som man kaldte det nye Indenrigsministerium, det Gimle, som saaledes var tilvejebragt, maatte fortsættes ud i en fjern Fremtid. Dette staar fast og kan dokumenteres gennem Citater af Rigsdagstidende, saa det vil det ærede Medlem ganske sikkert ikke bestride. Derimod maa jeg afgørende bestride, at det fra vor Side nogen Sinde skulde være blevet udtalt, at med et Regeringsskifte, der bragte Venstre Førerskabet, vilde indgribende Foranstaltninger indenfor Erhvervslivet og Produktionen med det samme ophøre. Vi har kun udtalt vort Ønske om i et Tempo saa kraftigt, som Omstændighederne gjorde det muligt, at komme bort fra indgribende Foranstaltninger og tilbage til det normale frie Erhvervslivs Former, men det er noget andet end at tillægge os den Betragtning, at med et Regeringsskifte vilde der med eet Slag være skaffet fri Bane for det frie Erhvervslivs Udfoldelse paa alle Omraader. Noget saadant har vi aldrig ønsket eller fremsat Krav om at knytte til Regeringsskiftet, og at det ikke har været Tilfældet,

viser jo ogsaa den Omstændighed, at man i det Omfang, man har fundet det fornødent, søger at gennemføre Foranstaltninger af den Karakter, som ogsaa dette Lovforslag har.

Gunnar Fog-Petersen: Jeg vil blot sige til det ærede Medlem, at den Tale af den tidligere Indenrigsminister, som det ærede Medlem hentydede til, tog Sigte paa de Forhold, der senere fik Udtryk i Forslaget til den saakaldte Trustlov, som det ærede Medlems Parti selv fra denne Talerstol gav en varm og indtrængende Anbefaling.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Bækgaard: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Der er stillet Forslag om, hvilke Medlemmer Udvalget skal bestaa af, saa at det kan vælges med det samme i dette Møde.

Valgt blev: *Bækgaard, Gunnar Fog-Petersen, Frøkjær, Gregersen, Chr. Hansen, Johan Hansen, Hauch, Jesen Christensen, Albert Jensen, H. P. Jensen, Kragh, N. K. Kristensen, Martin Olsen, Piper og C. F. Sørensen.*

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Beværtning og Gæstgiveri samt om Handel med stærke Drikke.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2539).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.