

Bebrejdelser mod mig eller mod de Partier, der støtter den Tanke, at Brændselsnævnet nu har tilendebragt sine Opgaver — og tilendebragt dem paa en Maade, som man, selv om man har forskellige Meninger baade om den ene og den anden enkelte Foranstaltning, dog kan samles om, sige Tak for.

Ogsaa det ærede 12te Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen) var inde paa tidligere Forhandlinger. Nu har det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Kragh) jo udtalt sig derom, saa jeg har ingen Grund til stærkt at fordybe mig deri; men jeg vil dog gerne sige om mit Indtryk af de tidligere Forhandlinger, som jeg har gennemstuderet ligesom det ærede Medlem — men vort Formaal har været forskelligt, idet jeg har haft ganske saglige Formaal, medens det ærede Medlem jo ikke lagde Skjul paa, at han havde haft politiske Formaal —, at disse Forhandlinger gjorde paa mig Indtryk af, at det, der har været Hovedsagen for dette høje Ting, var, at der ikke skulde lovgives for længere Perioder end højst nødvendigt, og at man havde den Opfattelse med Hensyn til Brændselssituationen, at den var saa svævende, at det var naturligt, at man tog Vinter for Vinter, og netop i denne Tid — det blev jo netop fastslaaet paa dette Tidspunkt — paa ny fik hele Spørgsmaalet under Overvejelse. Det finder jeg ogsaa ganske naturligt og meget praktisk og rigtigt, og jeg har til enhver Tid fuldt ud kunnet slutte mig til denne Opfattelse.

Det ærede Medlem talte ogsaa om en Frihedsrus, som havde grebet det Parti, jeg tilhører, og at vi havde søgt at gøre Befolkningen klart, at vi var grebne af en saadan Frihedsrus. Nu, det er vel ikke saa forfærdelig længe siden, at det ærede Medlem selv tilhørte det Parti, som han saaledes angreb, og det ærede Medlem kan vel ikke helt have glemte, at det, der i saadanne Spørgsmaal særlig kendetegner dette Parti, er, at det ønsker at værne om det frie Erhverv og det frie Initiativ. Deri ligger altsaa ikke noget mærkeligt. Men nu vil det ærede Medlem opstille den Fortolkning, at ethvert Indgreb, man saaledes gaar med til, skulde stride imod de Betragtninger, man tidligere havde gjort gældende. Deri er jeg ganske uenig med det ærede Medlem. Vi kan ikke overlade ham eller hans Partifæller at fortolke vor Opfattelse i saa Henseende. Vi har til enhver Tid gjort gældende, at flere Indgreb end højst nødvendigt vilde vi ikke gaa med til, men de Indgreb, vi ansaa for

fornødne paa Grund af de ekstraordinære Forhold, vilde vi gaa med til, idet vi i videst muligt Omfang har ønsket Rigsdagens Medvirkning overfor de Indgreb, der var Tale om. Saaledes har vor Opfattelse været, og jeg havde Lejlighed til forud for sidste Valg i Folketinget, hvor en lignende Fortolkning blev gjort gældende af det ærede Medlems Partifæller, at udtale, at saaledes er Regeringens Opfattelse fremdeles, og ud fra denne agtede vi at handle. Det var i Sommer forud for det sidste og afgørende Valg, og det ærede Medlem kan derfor ikke tale om, at der her er Spørgsmaal om at fremdrage Betragtninger efter et Valg. Det blev klart udtrykt paa ny forud for det vigtigste Valg, vi skulde have i Sommer, nemlig Septembervalget.

Det ærede Medlem omtalte § 3 i Lovforslaget og sluttede sin Udtalelse med nogle Bemærkninger om, at man vilde komme til at savne erfarne Mænd til at yde Ministeriet Bistand med Hensyn til Gennemførelsen af Loven. Jeg vil i denne Forbindelse betone, at § 3 udtrykkelig nævner den forstkyndige Bistand, som er Forudsætningen for denne Lovs Administration, og jeg kan forsikre det ærede Medlem om, at i saa Henseende vil jeg ikke komme til at savne Støtte. Den Sagskundskab og Erfaring, som det ærede Medlem særlig tænkte paa, var den, der var samlet i Brændselsnævnet paa det forstlige Omraade, og jeg har al Grund til at tro, at den ogsaa vil staa mig til Raadighed, naar Talen bliver om at gennemføre denne Lov.

I øvrigt vil jeg gøre opmærksom paa, at i § 5 er det bestemt — jeg siger det ikke, fordi det i mindste Maade kan overraske nogen, det er en selvfølgelig Sag —, at med Hensyn til Fastsættelse af Maksimalpriser og alt slikt konfereres der til enhver Tid med Rigsdagen gennem det Udvalg, Rigsdagen dertil har nedsat.

Det ærede Medlem (Gunnar Fog-Petersen) spurgte mig, hvorfor jeg ikke havde medtaget den § 4, som omhandles i Brændselsnævnets Forslag. Jeg har ikke fundet det praktisk, og jeg tror, at Bestemmelsen let kunde faa uheldige Virkninger, ligesom jeg mener, det vil vise sig overflødigt at træffe en Bestemmelse af denne Art; der er ingen Tvivl om, at Kommunerne i hvert enkelt Tilfælde, der kan blive Tale om, vil føle sig opfordret til at yde Medvirken.

Det ærede Medlem dvælede ogsaa ved Lovforslagets hele Karakter, dets Tilsynsbestemmelser, for at Skovene ikke blev forhuggede o. s. v. Derover maa ingen