

Staten har ogsaa maattet træde til ved Tilsagn om at købe indtil 10 Mill. Kr.s Paalydende af disse sønderjydske Kreditforeningsobligationer. Nu foreslaas det, at Hypotekbanken skal være friere stillet med Hensyn til Opkøb af sønderjydske Kreditforeningsobligationer for at komme denne Kreditforening særlig til Hjælp.

Med disse Ord skal jeg tillade mig at anbefale det foreliggende Lovforslag til dette høje Tings hurtige og velvillige Behandling. Da det paa en vis Maade er et Led i Bestræbelserne for at afhjælpe Arbejdsløsheden, og da de nye Bestemmelser, der her foreslaas, er faa og let overskuelige, er det mit Haab, at Forslaget maa kunne føres igennem inden Jul.

Formanden: Derefter har Handelsministeren Ordet for at fremsætte de to anmeldte Lovforslag.

Handelsministeren (Tyge Rothe): Det første Lovforslag, jeg herved skal have den Ære at forelægge for det høje Ting, er et *Forslag til Lov om Bestemmelser om uretmæssig Konkurrence og Varebetegnelse* og forelægges i Henhold til en Bestemmelse i § 18 i den nugældende Lov, der gaar ud paa, at Loven skal forelægges til Revision inden Udgangen af Aaret 1920.

I 1912 blev der, som dette høje Ting vil vide, vedtaget en Lov om Straf for urigtig Varebetegnelse, og denne Lov var bygget paa et Forslag fra en Kommission, der var nedsat til Udarbejdelse af en Lov angaaende falsk Reklame og uhæderlig Konkurrence. Ifølge en Bestemmelse i § 18 skulde Loven forelægges til Revision senest i den i 1916 sammentrædende Rigsdag. Dette skete ogsaa, idet et Revisionsforslag blev fremsat i Landstinget den 9. November 1916. Dette Lovforslag blev efter langvarige Forhandlinger endelig vedtaget den 20. Marts 1918 og stadfæstet af Kongen under samme Dato, men paa Grund af den Uenighed, som der var om mange af dens Bestemmelser, navnlig Bestemmelserne angaaende Tilgift og Forbud mod i Detailhandelen at sælge Varer under den Pris, der var angivet af Grossister eller Producenter paa den originale Indpakning, indsattes i § 18 en Regel om, at et Forslag til Revision skulde forelægges inden Udgangen af 1920, saaledes som jeg omtalte for et Øjeblik siden. Loven af 1918 indeholder Bestemmelser om uretmæssig Konkurrence og Varebetegnelse og er bygget paa Loven af 1912 og de Erfaringer, der blev indhøstet i de 5 Aar,

denne Lov havde eksisteret. Loven tilsigtede, som ogsaa Titelen antyder, dels at værne den enkelte forretningsdrivende mod uretmæssig Konkurrence og dels Publikum mod uretmæssig Reklame. Til den første Kategoris Regler hører Bestemmelsen i Lovforslagets § 10 om Tilegnelse af andres Erhvervskendetegn, i § 11 om nedsættende og skadelig Omtale af andres Erhvervsvirksomhed og i § 12 om Benyttelsen af andres Forretningshemmeligheder. Om disse Bestemmelser har der aldrig staaet nogen særlig Strid. Til den anden Kategori af Regler, dem, hvorom der har været divergerende Meninger, hører Lovens øvrige Bestemmelser, nemlig om falsk Reklame i §§ 1—4, Udsalgssvindler i §§ 5 og 6, Auktionssvindler i § 8 og om Tilgift og Salg under den fastsatte Pris i §§ 12 og 13. Desuden er der i § 15 optaget Regler om Førelsen af et Foreningsregister, der ikke i og for sig passer ind i Lovens System, navnlig ikke efter at man senere, ved en særlig Lov af 30. Juni 1919, havde udvidet Foreningsregisteret, der efter den oprindelige Lovs § 15, kun kunde optage Foreninger med det Formaal at værne Erhvervsinteresserne, til ogsaa at omfatte andre Foreninger med samfundsnyttige Formaal. Denne Bestemmelse i § 15 er nu fjernet fra Loven, idet man har ment det rigtigt at samle alle disse Bestemmelser under den sidstnævnte Lov af 30. Juni 1919, som ogsaa i Henhold til en Bestemmelse i denne Lov skal fremlægges til Revision inden Udgangen af 1920.

Det Lovforslag, der fremlægges her, er udarbejdet i nøje Overensstemmelse med Loven af 1918 og skiller sig kun fra den deri, at § 15, som jeg lige omtalte, er udgaet, og at Bestemmelsen om Revision af Lovforslaget ligeledes er udgaet. Naar man ikke har foreslaaet flere Forandringer, skyldes det den Omstændighed, at Loven af 1918 kun har levet saa kort en Stund, at man ikke har kunnet gøre nogen Erfaring med Hensyn til Virkningen af dens enkelte Bestemmelser, saa meget mindre som de paagældende Aar har haft en særlig ekstraordinær Karakter. Jeg skal i denne Forbindelse bemærke, hvad jeg mener er karakteristisk, at i den almindelige trykte Domssamling findes der til Dato 8 Domme, der berører Loven af 1918; af disse 8 angaar kun een en af Lovens mest omstridte Bestemmelser, nemlig Regelen om Tilgift, uden at denne Dom dog giver et særligt Bidrag til denne Paragrafs Forstaaelse. Som Bilag til Forslaget til Lov om uretmæssig Konkurrence og Varebetegnelse vil findes trykt de Erklæringer